

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Szentes Város Önkormányzat, 6600 Szentes, Kossuth tér 6.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Rákóczi utca óvodában tálalókonyha kialakítása.

Építőmesteri és építész szakipar

Alapozás 25 m³

Monolit beton és vasbeton szerkezetek 34 m³

Kiselemes vb födém 67 m²

Teherhordó falak 84 m²

Válaszfalak 136 m²

Faszerkezetű tető cserepes lemez fedéssel 55 m²

Belső vakolat 423 m²

Homlokzat vakolat 82 m²

Padló és falburkolat 183 m²

Belső ajtók 7 db

Homlokzati nyílászárók 10 db

Felületképzések 420 m²

Hő és vízszigetelések 176 m²

Víz-gépészet

Vízmérőhely 1db

Nyomóvezeték 180 fm

Szennyvízvezeték 30 fm

Elektromos forróvíztároló 2db

Mosogató 3db

Mosdó 4db

Falikút 1 db

Piperetárgyak 16 db

Fűtészerezés

Csatlakozási pont kialakítás 1 db

Vezeték falon kívül 99 fm

Lapradiátor 4 db

Légtechnika

Flexicső idomokkal 15 fm

Épületvillamosság

Vezetékszerelés védőcsőben, dobozokkal 690 fm

Csatlakozó aljzatok és kapcsolók 20db

Kismegszakítók, biztosítékok 27 db

Világítótestek 18 db

Konyhatechnológia

Munkaasztalok, tároló polcok (RM) 14 db

Hűtőszekrény 3 db

Mosogatógép 1 db

Ételszállító és hulladékgyűjtő kocsik 6 db

3. A választott eljárás fajtája:

Egyszerű

4. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **6 darab**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az Ajánlattevő neve és címe	Nettó ajánlati ár /HUF/	Bruttó ajánlati ár /25% ÁFÁ-val, 3.000.000 Ft tartalékkerettel/	Vállalt jótállás időtartama /év/	Kivitelezési napok száma /nap/
Vastüzip Kft. 6640 Csongrád, Fekete János u. 2/A.	18.558.292.-	26.197.865.-	10	70
Csendes és Fiai Bt. 6600 Szentes, Kisér utca 7.	20.362.772.-	28.453.465.-	10	130
CS-M Ép Kft. 6600 Szentes, Attila u.	16.373.853.-	23.467.316.-	10	119

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VastüzipKft.		Az ajánlattevő neve: Csendes és Fiai Bt.		Az ajánlattevő neve: CS-M Ép Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár	80	46	3663	1	80	100	8000
Jótállás időtartama	10	100	1000	100	1000	100	1000
Kivitelezési napok száma	10	100	1000	1	100	19	192

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5663		1180		9192
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
-							

Pontszámítás módszere: $(P - P_{min}) : (P_{max} - P_{min}) = (A_{vizsgált} - A_{elvigyenge}) : (A_{legjobb} - A_{elvigyenge})$. Ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott alszempontra vonatkozó pontszáma, P_{max} a pontskála felső határa, P_{min} a pontskála alsó határa, A_{legjobb} a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke, A_{vizsgált} a vizsgált ajánlat tartalmi értéke, A_{elvigyenge} az elvileg lehetséges leggyengébb tartalmi érték.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
Érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 88. § (1) g) és f) pontja alapján:

1. Közbesz-Investor Kft. 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 2.

Indoklás: Nem szerepeltette a cserepes lemez tetőfedést, melyet Ajánlatkérő a helyszíni konzultáció során kért költségelni. Indoklása szerint ezt - üzletpolitikai szempontból – ingyen kívánja elvégezni, mely indoklást Ajánlatkérő nem fogadja el.

2. Mestermű Kft. 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 45. II/7.

Lev: 6800 HmVh, Kálvin tér 1.

-Nem szerepeltette a cserepes lemez tetőfedést, melyet Ajánlatkérő a helyszíni konzultáció során kért költségelni. Indoklása szerint a kiadott költségvetéshez nem szabad hozzátenni, és a tétel akkora nagyságrendet nem jelentett, hogy ezért az egy tételért pótköltségvetést készítsen, de ajánlata tartalmazza ezt a tételt. Az indoklást ajánlatkérő nem fogadta el.

- UNIBAU-ÉPSZER Kft. 5000 Szolnok, Nagy I. krt. 2. fsz. 5.

-Nem szerepeltette a cserepes lemez tetőfedést, melyet Ajánlatkérő a helyszíni konzultáció során kért költségelni. Nyilatkozata szerint a fenti tétel a Tálalókonyha építési munkák költségvetésének 30.-ik tételében van, azonban Ajánlatkérő ezt az indoklást nem fogadja el, mivel a fent említett tétel ezt nem tartalmazza.

- A konyhatechnológia rész tekintetében lévő 47%-kal alacsonyabb, túlzottan alacsonynak tartott megajánlott árra rákérdeztünk, Ajánlattevő válasza szerint, az ő árkalkulációjuk reális, valószínűsíthető, hogy a többiek ajánlott ára a túlzottan magas. Ajánlatkérő a választ nem fogadja el, mivel ez nem magyarázza, hogy mitől alacsony az ő általa ajánlott ár.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az Ajánlattevő neve és címe	Nettó ajánlati ár /HUF/	Bruttó ajánlati ár /25% ÁFÁ-val, 3.000.000 Ft	Vállalt jótállás időtartama /év/	Kivitelezési napok száma /nap/
-----------------------------	-------------------------	---	----------------------------------	--------------------------------

		tartalékkerettel/		
CS-M Ép Kft. 6600 Szentés, Attila u.	16.373.853.-	23.467.316.-	10	119

Kiválasztásának indoka: összességében a legkedvezőbb ajánlatot tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az Ajánlattevő neve és címe	Nettó ajánlati ár /HUF/	Bruttó ajánlati ár /25% ÁFÁ-val, 3.000.000 Ft tartalékkerettel/	Vállalt jótállás időtartama /év/	Kivitelezési napok száma /nap/
Vastűzép Kft. 6640 Csongrád, Fekete János u. 2/A.	18.558.292.-	26.197.865.-	10	70

Kiválasztásának indoka: összességében a második legkedvezőbb ajánlatot tette.

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

Részben.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

Részben.

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Építész felelős műszaki vezetés 2%

Épületgépész felelős műszaki vezetés 2%

Egészségvédelmi koordinátori munka 2%

Villamos felelős műszaki vezetés 2%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Épületgépészet 8,21%

Villanyszerelés 6,18%

Építész felelős műszaki vezetés 0,75%

Villamos felelős műszaki vezetés 0,1%

Épületgépész felelős műszaki vezetés 0,22%

Biztonsági és egészségvédelmi koordinátor 0,05%

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: **2009.12.09.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: **2009.12.17.**

14.* Egyéb információk:

-

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

KÉ-20287/2009. 2009.11. 09.

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2009. december 9. 14:30 óra**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2009. december 8.**

19.* Az összegezés javításának indoka: -