

Csongrád Megye 05. számú OEVB 10/2010. (IV. 02.) határozata

() a FIDESZ-KDNP kampányfőnökének kifogása tárgyában Csongrád Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága 2010. április 02-án meghozta a következő

határozatot:

() a FIDESZ-KDNP kampányfőnökének kifogását elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottságához címzett, Csongrád Megyei 05. számú OEVB-nél (6600 Szentés, Kossuth tér 6.) előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2010. április 5. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 79. § (2) bekezdés szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának a nevét, lakcímét, (székhelyét), és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címet, a fellebbezés benyújtójának választása szerint faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

() a FIDESZ-KDNP kampányfőnöke 2010. április 02-án kifogást nyújtott be a Csongrád Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához a Ve. 42. § (1) bekezdése által alkalmazni rendelt, a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény (a továbbiakban: Sajtótv.) 16. § (1) bekezdésében foglalt, impresszum feltüntetésére vonatkozó rendelkezés megsértése miatt, figyelemmel arra is, hogy a terjesztett sajtótermék a Sajtó tv. 20. §. b. és c. pontja értelmében „egyéb szöveges kiadvány” fogalma alá esik.

A kifogástevő beadványában előadta, hogy postaládájában 2010. április 01-én a bejelentéséhez csatolt sajtóterméket találta, melyet szerinte „A KEDVES SZAVAZÓ! Megszólítás alatti szövegéből három bekezdésből is megállapítható, hogy azt a Jobbik adta ki, és a helyi szervezete terjeszti, amely helyi szervezet vezetője (), és a helyi képviselő jelöltje ().”

() bejelentette azt is, hogy két magánszemély tanút tud megjelölni, akiknek a postaládájába a kifogásolt sajtóterméket bedobták.

A kifogástevő szerint a sérelmezett kiadvány a Ve. 42. § (1) bekezdése által választási plakátnak minősül, mely azonban nem tartalmazza a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat, vagyis az impresszumot. Mindezzel megítélése szerint a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom Párt helyi szervezete, mint a kiadvány készíttetője és terjesztője megsértette a Ve. és a Sajtótv. fent idézett rendelkezéseit.

A leírtak alapján a beadványozó kérte, a Választási Bizottságtól a törvénysértés megállapítását, és a kifogásolt sajtótermék további terjesztésétől való eltiltást.

Bizonyítékként csatolta a beadványában hivatkozott sajtóterméket, és megjelölt két tanút.

A kifogás az alábbiak miatt nem alapos.

Csongrád Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a kifogásolt csatolt sajtótermék tekintetében megállapította, hogy az a Sajtó tv. 20.§ b) és c) pontja értelmében „egyéb szöveges kiadvány”-nak tekinthető, nyilvános közlésre szánt sajtótermék. A Sajtó tv. 16. §-a értelmében minden sajtóterméket el kell látni impresszummal. Az impresszum részletes szabályait a Sajtó tv. 16. § (1) bekezdése és a Sajtó tv. végrehajtásáról szóló 12/1986. (IV. 22.) MT rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 21. §-a tartalmazza.

A Ve. 42. § (1) bekezdése alapján a választási plakát engedély és bejelentés nélkül előállítható és terjeszthető sajtótermék, melyre egyebekben a sajtóról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. A Csongrád Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság álláspontja szerint azonban a Ve. hatálya alá tartozó ügyek tekintetében fennáll a hatásköre a plakát fogalmába nem tartozó egyértelműen kampánycélú „egyéb szöveges kiadványokra” is.

A Választási Bizottság az eljárása során a tanúként meghallgatott () előadására is figyelemmel kétséget kizáróan nem tudta megállapítani, hogy a sérelmezett sajtóterméket, mely egyéb „szöveges kiadvány” –nak tekinthető és így a fenti jogszabályokban előírt adatokat tartalmaznia kellene, a kifogásban foglaltak szerint a Jobbik adta ki, és a helyi szervezete terjeszti, ezért a kifogást elutasította, annak ellenére, hogy a kiadvány ismeretlen készítője és terjesztője megsértette a Ve. 42. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, valamint ezen bekezdés alapján alkalmazni rendelt sajtóról szóló jogszabályokat is.

A beadványban szereplő sajtóigazgatási szabálysértés miatt a kifogás benyújtója Szentes Város Jegyzőjénél szabálysértési eljárást is kezdeményezett a kifogás benyújtásával egyidejűleg.

A fent leírtak alapján a Csongrád Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 90/A. §-ának. (2) bek. c. pontján, a 42. §-ának (1) bekezdésén, a 149. §. 1. pontja, a 78. § (3) bekezdés, a Sajtótv. 16. § (1) bekezdésén, a 20.§ b) és c) pontjain, a Rendelet 21. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 79. §-ának (1)-(2) bekezdésein és 80. § (1)- (2) és (4) és (5) (6) bekezdésein alapul, továbbá figyelemmel volt figyelemmel volt az OVB 186/2010. határozatára is.

Szentes, 2010. április 02.

Fábján Sándor
elnök