

**Dr. Kerekes Valéria**

---

**Feladó:** "Major Csaba" <major.csaba@karakter.info>  
**Címzett:** "Dr. Kerekes Valéria" <kv@szenes.hu>  
**Másolatot kap:** <sdani@corex.hu>; "Kiss Ferenc" <kiss.ferenc@karakter.info>  
**Elküldve:** 2011. augusztus 15. 15:29  
**Melléklet:** Előzetes\_vitarendezeés\_Karakter\_Szenes.pdf  
**Tárgy:** Dr. Sztantics Csaba jegyző Úr részére - Előzetes vitarendezési kérelem  
Tisztelt jegyző Úr!

Mellékelten küldöm Önnek az intézményük által kiírt, „Multimédiás oktatás korunk iskoláiban” című TIOP-1.1.1-07/1-2008-1178 projektazonosító számú pályázatban informatikai eszközök és szoftver beszerzése tárgyban” indított közbeszerzési eljárásukkal kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmünket.

A kérelem eredeti példányát a mai napon ajánlott, tértivevényes levélben postára adjuk az Önök részére.

Üdvözlettel:

dr. Major Csaba  
vezető projektmenedzser  
Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.  
5000 Szolnok, Szapáry u. 6.  
Telefon: (56) 513-900  
Telefax: (56) 422-806  
E-mail: major.csaba@karakter.info  
Web: www.karakter.info



\_\_\_\_\_ ESET NOD32 Antivirus - Vírusdefiníciós adatbázis: 6378 (20110815) \_\_\_\_\_

Az üzenetet az ESET NOD32 Antivirus ellenőrizte.

<http://www.eset.hu>

\_\_\_\_\_ ESET NOD32 Antivirus - Vírusdefiníciós adatbázis: 6378 (20110815) \_\_\_\_\_

Az üzenetet az ESET NOD32 Antivirus ellenőrizte.

<http://www.eset.hu>

**Szentes Város Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala  
Jegyzői Iroda**

Dr. SZTANTICS Csaba  
jegyző Úr részére

**S Z E N T E S**  
6600 Kossuth tér 6.

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem

**Tisztelt jegyző Úr!**

Alulírott Kiss Ferenc, mint a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. (székhely: 5000 Szolnok, Szapáry u. 6., cégjegyzékszám: 16-09-001577) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője az önkormányzat által meghirdetett, „Multimédiás oktatás korunk iskoláiban” című TIOP-1.1.1-07/1-2008-1178 projektazonosító számú pályázatban informatikai eszközök és szoftver beszerzése tárgyban” indított közbeszerzési eljárás részeként 2011. augusztus 12. napján cégem jogi képviselőjével, a pályázati anyagunkat készítő dr. Major Csaba vezető projektmenedzser kollégámmal együtt az önkormányzat hivatalos helyiségében iratbetekintés keretében megvizsgáltuk az Informatikai Szaküzletek Kft. és a PC Trade Kft. ajánlattételi dokumentációját.

Az iratbetekintés során tapasztaltakra tekintettel *előzetes vitarendezést kezdeményezek.*

A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontjaként a fenti dátumot jelölöm meg.

A hivatkozott dokumentumok kifogásolt elemeiként az alábbiakat nevezem meg:

**I. Informatikai Szaküzletek Kft., Szentes**

### **1. Referenciák**

T. Ajánlatkérő (összhangban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által támasztott követelményekkel) a műszaki-szakmai alkalmasság körében valamennyi Ajánlattevő részére előírta, hogy rendelkeznie kell minimum 95 darab asztali PC szállítására; továbbá legalább 50 fő részére megvalósult, interaktív táblával támogatott IKT módszertanra épülő akkreditált pedagógus továbbképzésre vonatkozó referenciával.

a. Az Informatikai Szaküzletek Kft. ajánlatban nyilatkozott a fenti referenciák meglétéről, azonban **referenciaigazolást kizárólag a T. Ajánlatkérő részére korábban megvalósult szállításairól csatolt**, azt is hiánypótlás keretében. Igaz ugyan, hogy a további referenciákként megjelölt Gregus Máté Műszaki Szakközépiskola, illetve a Református Egyházközség nem tartozik a Kbt. 22. § (1) bekezdésében felsorolt ún. „minősített” ajánlatkérők közé; azonban a megtekintett iratokból teljesen egyértelmű, hogy a referencia mindkét esetben költségvetési, illetve Európai Unióból származó forrásból finanszírozott beruházásra vonatkozik; így a Kbt. 22. § (2) bekezdés b) pontja értelmében T. Ajánlatkérőnek ezekben az esetekben is meg kellett volna követelnie a megrendelő által kiállított referencia igazolását benyújtását.

b. T. Ajánlattevő az oktatás tekintetében a teljesítésbe a beszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben bevonni kívánt alvállalkozó, az Informatikatanárok Országos Egyesülete által a Budapest Város XIII. ker. Önkormányzat Pedagógiai Szolgáltató Központ részére megtartott képzést jelölte meg referenciaként; azonban **csak a képző nyilatkozatát csatolta, a megrendelő részéről kiállított referenciaigazolást nem tartalmazza a dokumentáció**. Holott a megrendelő a már hivatkozott Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja alá tartozó szervezet, így annak megléte kötelező, önmagában a nyilatkozat nem fogadható el.

Fentiek alapján megállapítható, hogy **az Informatikai Szaküzletek Kft. sem a szállítások, sem a képzés tekintetében nem a Kbt. előírásai szerint igazolta referenciát, vagyis az iskolai PC tekintetében 52 db gépre vonatkozó, míg a képzés tekintetében 0 főre vonatkozó referenciával rendelkezik; ebből pedig az következik, hogy szakmailag alkalmatlan, ajánlata érvénytelen.**

## **2. Megajánlott termékek**

T. Ajánlattevő az ajánlati dokumentáció utolsó oldalain a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiadott táblázatot töltötte ki a konkrét műszaki paraméterek és a szállítandó termékek megnevezésével; **azonban egyetlen esetben elmulasztotta a termék gyártó, típus és megnevezés szerinti azonosítását**. Márpedig ez a hiányosság éppen a projektornál fordult elő, ahol T. Ajánlattevő számunkra nehezen értelmezhető, extrém vállalást tett az egyik értékelésre kerülő bírálati szempont vonatkozásában (lámpa élettartama). Több mint 20 éves szakmai tapasztalataink, továbbá a gyártók képviselőiteinek tájékoztatása szerint a megajánlott 8.000 órás (vagy akár annál hosszabb) élettartam kizárólag LED technológiás készülékekkel érhető el, márpedig ilyen terméket Önök nem fogadhatnak el, hiszen a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség egyértelműen előírta, hogy LCD vagy DLP technológiás készülék ajánlíható meg. Ezeknél a modelleknél viszont a 8.000 óra csakis két izzó együttes élettartamából adódhat össze; a tartalék izzó megajánlása viszont nem volt előírás, sem bírálati szempont, a pontozás a készülék gyári alapparaméterein kell, hogy alapuljon, így ezen a rovaton T. Ajánlattevő jogosulatlanul kapta meg a legmagasabb pontszámot. Arról nem is beszélve, hogy T. Ajánlattevő a „termék megnevezése” rovatba egy az egyben bemásolta a vonatkozó NFÜ-s megfogalmazást, amely „LCD vagy DLP technológiás” készülékről beszél; vagyis még ez sem dönthető el a megajánlásából, szóval ezer sebből vérzik a dolog...

Fentiek alapján T. Ajánlatkérőnek **az Informatikai Szaküzletek Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.**

## II. PC Trade Kft., Békéscsaba

### 1. Megajánlott termékek

T. Ajánlattevő az ajánlati dokumentáció utolsó oldalain a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiadott táblázatot töltötte ki a konkrét műszaki paraméterek megnevezésével; **azonban egyetlen esetben sem történt meg a termékek gyártó, típus és megnevezés szerinti azonosítása.** Ebből a részünkről az 1/2. pontban előadottakon túl további két dolog következik, amelyek természetesen az Informatikai Szaküzletek Kft. vonatkozásában is érvényesek. Egyrészt T. Ajánlatkérő kénytelen „zsákbamacskát” venni, ami akár még lehetne az ő baja is, de ami ennél sokkal lényegesebb és problémásabb: T. Ajánlatkérő beazonosíthatatlan termékeket értelemszerűen nem tud érdemben vizsgálni, így nem tud eleget tenni annak az alapvető kötelezettségének, hogy meggyőződjön az ajánlott áruk műszaki megfelelőségéről, vagyishogy minden termék valóban rendelkezik-e T. Ajánlattevő által megkövetelt műszaki paraméterekkel és hogy nem forog-e fenn esetleg hamis nyilatkozat T. Ajánlattevő részéről.

Megjegyezni kívánom, hogy a Közbeszerzések Tanácsa mellett működő Közbeszerzési Döntőbizottság több döntésében (pl. D.255/9/2009. sz. határozat) is kifejtette, hogy egyrészt „**kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. *biankó ajánlatot* tegyenek, azaz *ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni*”, másrészt „*konkrét gyártmányú és típusú termékek megjelölése nélkül ajánlatkérő nem tudja teljesíteni a Kbt.-ben előírt alapvető kötelezettségeit (bírálat elvégzése, értékelés, ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata, stb.)*”.**

Miután a konkrét esetben teljesen egyértelmű, hogy T. Ajánlattevő teljességében *biankó* ajánlatot tett, T. Ajánlatkérőnek a fenti állásfoglalás szellemében kellett volna eljárnia és a PC Trade Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján **szintén érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.**

Mindezekre figyelemmel kérem az Informatikai Szaküzletek Kft. ajánlata érvénytelenségének megállapítását az 1. és 2. részajánlati kör vonatkozásában, míg a PC Trade Kft. ajánlata érvénytelenségének megállapítását a 2. részajánlati kör vonatkozásában, továbbá az eljárás eredményének újbóli megállapítását a fentiekre tekintettel.

Amennyiben ez nem történik meg, panaszunkkal kénytelen leszek a **Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulni** annak érdekében, hogy a tudomásunkra jutott súlyos jogsértések orvoslásra kerüljenek.

S z o l n o k, 2011. augusztus 15.

Tisztelettel:

  
Kiss Ferenc  
ügyvezető igazgató

  
Számítástechnikai, Elektronikai Kft.  
6000 Szolnok, Szapáry u. 6.  
Adószám: 10264450-2-16