

Helyi Választási Bizottság 97 /2014 (X. 06.) határozata

V . . . Sz . . . T . . . szám alatti lakos által
2014. október 03-án benyújtott kifogása tárgyában a Helyi Választási Bizottság
meghozta a következő

határozatot

A Helyi Választási Bizottság V . . . Sz . . . T . . .
szám alatti lakos kifogását elutasítja.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli jelen határozatának a Szentesi Közös
Önkormányzati Hivatal épületében található hirdetőabláján és Szentés Város
honlapján való közzétételét.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Területi Választási
Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő
szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli
szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a
mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási
Bizottságnál. A fellebbezést személyesen, levélben (6600 Szentés, Kossuth tér 6.),
telefaxon (63/510-332), elektronikus levélben (sztantics@szentés.hu) úgy kell
benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 10-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.
törvény (továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdés szerinti alapját, a fellebbezés
benyújtójának a nevét, lakcímét, (székhelyét), és – ha a lakcímétől (székhelyétől)
eltér – postai értesítési címet, továbbá a kérelem benyújtójának személyi
azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező
választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát
igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet
esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja a
benyújtójának választása szerint faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg
kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választási eljárásában
V . . . Sz . . . T . . . – a 2014. október 3. napján hozott 96/2014. (X. 03.) számú
határozattal elkészttség miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasított kifogással, a
jogsértés időpontját kivéve, teljesen azonos tartalmú - kifogást terjesztett elő.
Beadványában ismét előadta, hogy Szentésen vélhetően az MSZP-DK-EGYÜTT-PM
pártszervezetek megbízásából a kifogáshoz csatolt tartalmú szórólap, és általa
újságszerűként megjelölt kiadvány került a választópolgárok postaládáiba – jelen
esetben - 2014. október 2-án. A kiadványon nem volt impresszum, így nem derül ki,

hogy mely szervezet megbízásából készültek, illetve kerültek terjesztésre. Az újságszerű kiadványban található ún. QR kód Szentes város honlapjára mutat, amely véleménye szerint a közpénzzel való kampányolás fogalmát kimeríti.

V: Sz T álláspontja szerint a kifogásban ismertetett kampánytevékenység a Ve 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket megsértette, különös tekintettel a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. tv. (Mttv) 46. §-ában és a 203. § 22. pontjában írtakra.

A Helyi Választási Bizottság 2014. október 6. napján tartott ülésén megvizsgálta a kifogást, és megállapította hogy a kifogásban foglaltak szerint az ahhoz csatolt nagyméretű szórólapot – amelyen impresszum nem volt - annak tartalmából kitűnően az MSZP-DK-EGYÜTT-PM jelölő szervezetek megbízásából Szentes területén a választópolgárok postaládáiba 2014. október 2-án elhelyezték.

A Helyi Választási Bizottság a fenti tényállást a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok, így a kifogás tartalma, az ahhoz csatolt nagyméretű szórólap és a hivatalosan ismert tények alapján tisztázta, mivel a hivatkozott jogszabály előírása alapján – kivéve a kérelmező és az ellenérdekű fél számára biztosított szóbeli nyilatkozattételt - nem szerezhet be további bizonyítékokat.

A Ve. VIII. fejezete rendelkezik a választási kampányról, így a kampánytevékenységről és a kampányeszközökről is. A 140. § mondja ki, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

Kampányeszköz így különösen a 140. § a) pont szerint a plakát. A plakátról részletesen a Ve. 144. § rendelkezik, melynek (1) és (2) bekezdése határozza meg, hogy a 144. § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül, és hogy kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogáshoz csatolt kampányeszköz nagyméretű szórólap, így erre kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadóak, így a választási bizottságnak emiatt csak azt kell vizsgálnia, hogy az megfelel-e ezen rendelkezéseknek. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint nem merült fel olyan tény, amely arra utalna, hogy a kifogáshoz csatolt nagyméretű szórólap tartalma, illetve terjesztése sértene a Ve. vonatkozó rendelkezéseit.

A Ve. 144.§-a egy zárt szabályrendszert alkot, így a helyes értelmezés szerint a plakátokra – a törvényi értelmezés szerint ide tartozó szórólapra is -, mind tartalmi, mind formai szempontokból kizárólag ennek előírásai az irányadóak, így jelen esetben nem alkalmazhatóak a kifogásban hivatkozott médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. tv (Mttv) szabályai.

A fentiek értelmében a kifogásban írt kampánytevékenység nem sérti sem a Ve. 144. §-át, sem pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, így a

Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogást, mint alaptalant, elutasította.

A kifogásban írt azon véleményt, mely szerint „újságszerű kiadványban található ún. QR kód Szentes város honlapjára mutat, mely a közpénzzel való kampányolás fogalmát kimeríti” a Helyi Választási Bizottság nem vizsgálta, mivel erre hatásköre nem terjed ki. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a kifogásban írt vélemény nem minősül olyan „tudomásra jutott törvénysértésnek”, amely a választási bizottság Ve. 44. § (2) bekezdésében biztosított intézkedési kötelezettségét vonja maga után.

II.

A határozat a Ve. 2. §.(1) bekezdés a) és e) pontján, a 10. § (1)-(3) bekezdésén, a 43. §-án, a 44. § (1) és (2) bekezdésén, a 45. § (1)-(2) bekezdésén, a 46. §-án, a 140. § a) pontján, 141. §-án, 144. §-án, a 208. §-án a 209. § (1) bekezdésén, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án és a 223-224. §-án a 307/P §. (2) bekezdés c) pontján alapul.

Szentes, 2014. október 06.

Dr. Oláh Katalin
Dr. Oláh Katalin
elnök

