



2. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Közbeszerzés tárgya: „Vállalkozási szerződés a „Közvilágítás korszerűsítése Szentesen” (KEOP-5.5.0/A/-12-2013-0237) kiviteli terveinek elkészítésére és kivitelezési munkáira”

Eljárást megindító felhívás

Közzététel dátuma: 2014.10.08.
Iktatószám: KÉ 21019/2014
Ajánlattételi határidő: 2014.10.27. 11:00 óra

Tisztelt Címzettek!

Tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán beérkezett kérdéshez ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtja, továbbá az 1. számú tájékoztatást a III. pont szerint kiegészíti.

I. kérdések

I.1. Kérdés: Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1. pontjában a megíusulási kötbér vonatkozásában a következőket rögzítette:

„Megíusulási kötbér: a szerződés teljesítésének Vállalkozó érdekkörében felmerülő megíusulása esetén **a nettó vállalkozási díj 30 %-a.**”

Ezzel szemben az eljárást megindító felhívás V.4.20. pontja alapján:

„Megíusulási kötbér: a szerződés teljesítésének Vállalkozó érdekkörében felmerülő megíusulása esetén **a nettó vállalkozási díj 40 %-a.**”

Ugyanez a vállalkozási szerződés 3.3. pontja szerint:

„Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozó a teljesítésnek az érdekkörében történő megíusulása esetén megíusulási kötbér fizetésére köteles, **amelynek mértéke 30%-a (harminc százalék), az alapja a nettó vállalkozói díj.**”

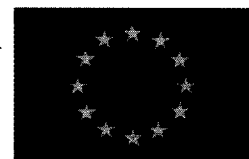
Kérjük, az eljárást megindító felhívásban szereplő egymással ellentétes értékek között az ellentmondást feloldani szíveskedjenek, oly módon, hogy az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontját a Kbt. 122. § (6) bekezdése és a Kbt. 42. § (1) és (3) bekezdése figyelembevételével módosítják.

I.1. Válasz: Ajánlatkérő az észrevételre való tekintettel módosító hirdetmény feladása mellett döntött. A módosításról az érdekelt gazdasági szereplőket a Kbt. 122. § (6) bekezdésnek megfelelően tájékoztatni fogja.

I.2. Kérdés: Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont/M2/b pontjában az alábbiakat rögzítette:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

b) **legalább 12 fő**, minimum három év szakmai (villanyszerelő vagy hálózatszerelő) gyakorlattal bíró villanyszerelő vagy hálózatépítő szakmunkással, akik **rendelkeznek a**



72/2003. (X. 29.) GKM rendelet kiadott FAM Biztonsági Szabályzata szerinti „Mérőhelyi, csatlakozó, közvilágítási KIFFAM” képesítéssel...”

Álláspontunk szerint az Európai Unió auditok okán nem követelhető meg, hogy az adott szakember rendelkezzen valamilyen szakmagyakorlási jogosultsággal, hanem csak az írható elő, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén az adott szakember a szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezni fog.

Kérjük szíves tájékoztatásukat a tekintetben, hogy a fentiekben előadottakat figyelembe vették e akkor, amikor nem kizárólag a nyertes ajánlattevőtől (hanem minden ajánlattevőtől) követelik meg, hogy a bemutatott szakemberek rendelkezzenek 72/2003. (X. 29.) GKM szerint rendelet kiadott FAM Biztonsági Szabályzata szerinti „Mérőhelyi, csatlakozó, közvilágítási KIFFAM” képesítéssel?

I.2. Válasz: A hivatkozott uniós audit a kamarai tagság meglétének előírását tekinti túlzó elvárásnak. A fenti alkalmassági követelmény egy képesítés meglétét írja elő, amely a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel.

I.3. Kérdés: Az eljárást megindító felhívás V.4.15. pont utolsó fordulata szerint:

„Továbbá ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a kivitelezési tevékenység során tervezői művezetést kell biztosítani, amelynek költségét az ajánlattevőnek kell viselnie.”

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részeként Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott árazatlan költségvetési kiírást. E körben a Kbt. 49. § (2) bekezdés utolsó fordulata szerint:

„...Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

Továbbá a 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet 2. § g) pontja szerint:

„g) árazatlan (tétel) költségvetési kiírás: minőségi követelményekkel rendelkező mennyiségi kimutatás az építmény jellege szerint szükséges szakági bontásban és részletezettséggel, lényeges terméktulajdonság meghatározásával”

Kérjük szíves tájékoztatásukat a tekintetben, hogy Ajánlattevőnek hány fő és hány alkalom (hány mérnöknap vagy mérnökóra) tekintetében kell tervezői művezetést biztosítani? Kérdés továbbá, hogy ennek költségét Ajánlattevő hol szerepeltesse?

I.3. Válasz: Tekintettel arra, hogy a kiviteli terv elkészítése és a kivitelezés is a nyertes Ajánlattevő feladata, így a tervezői művezetés mennyiségét (alkalom és mérnökóra) az Ajánlattevőnek kell megítélnie, ajánlatkérő elvárását e tekintetben nem támaszt. Amennyiben az Ajánlattevő szükségesnek tartja a tervezői művezetés igénybevételét, akkor annak tervezett költségét a tervezési költségcsonton kérjük szerepeltetni.

I.4. Kérdés: A dokumentáció részét képező szerződéstervezet 8.3. pontjában több helyen nyertes ajánlattevőre történő hivatkozás szerepel. Helyesen értelmezzük e, hogy tekintettel arra, hogy a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjával kizárólag Vállalkozó és Megrendelő állnak egymással jogviszonyban, ezért a kiadott szerződéstervezetben szereplő nyertes ajánlattevőre történő utalás elírás következménye?



I.4. Válasz: A I.1. pontban jelzett módosítással a szerződés is javításra kerül a felek megnevezése tekintetében.

I.5. Kérdés: Kérjük szíves tájékoztatásukat a tekintetben, hogy a 9 hónapos teljesítés időtartama tartalmazza-e az 1 hónapos próbaüzem időtartamát?

I.5. Válasz: Igen, tartalmazza.

6. Kérdés: Az eljárást megindító felhívás V.4.14. pontja szerint:

„14.) Az **ajánlatokkal szemben támasztott formai követelmények**

- Az ajánlatot tollal vagy géppel kell kitölteni.

- Az ajánlat papír alapú példányát lapozhatóan össze kell fűzni.

- Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen. Elegendő a szöveget vagy

számokat vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres oldalakat nem kell, de lehet. A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni.

- **Az ajánlatban lévő, minden - az ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy a kapacitásait rendelkezésre**

bocsátó szervezet által készített - dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott

gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k)

erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

- Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyen - az ajánlat beadása előtt - módosítást hajtottak végre, az

adott dokumentumot aláíró személynek vagy személyeknek a módosításnál is kézjeggyel kell ellátni.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja az ajánlatok érvénytelensége körében az alábbiakat tartalmazza:

„e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, **ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit**;”

Az eljárást megindító felhívás fent hivatkozott pontjával kapcsolatban helyesen értelmezzük-e, hogy amennyiben az ajánlatban szereplő valamely, vagy minden dokumentum nem kerül aláírásra az arra jogosult személy által, akkor azon okból a Kbt. fent hivatkozott rendelkezése alapján Ajánlatkérő nem érvényteleníti az Ajánlattevő ajánlatát?

I.6. Válasz: A nyilatkozatok cégszerű aláírása nem formai követelmény. Ajánlatkérő az I.1. pontban jelzett módosítással rendezi a félreérthető előírást.



II. kérdések

II.1. Kérdés: Kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt nyilatkozzon azt illetően, hogy a Kbt. 2.§ (5) bekezdésében meghatározott, valamint a Közbeszerzési Hatóság módosított útmutatója Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi szerződéseiről (a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 2.§ (5) bekezdésének 2013. évi CXVI. törvényben foglalt módosítása) alapján kívánja-e a nemzeti elbánás elvét alkalmazni? Azaz kizárja az eljárásból azon gazdasági szereplőket, akik számára a fentiek alapján nem kell nemzeti elbánást nyújtania, illetve azokat az ajánlattevőket, akik ajánlatukban olyan származású árut ajánlanak, amely számára nem kell nemzeti elbánást biztosítania?

II.1. Válasz: A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő **kizárhatja** az eljárásból

a) azt az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, aki számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdése],

b) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdése].”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján ajánlatkérő a bírálati szakaszban jogosult döntést hozni a kizárás kérdésében. Az ajánlattételi szakaszban, a konkrét információk ismeretének hiányában a kérdésről nem tud és nem is kíván dönteni.

III. Korábbi kiegészítő tájékoztatás kiegészítése

8. válaszhoz:

Ajánlattevőknek a dokumentáció részeként kiadott excel táblázatot kell kitölteniük és az ajánlathoz csatolniuk és nem az 1. számú kiegészítő tájékoztatás keretében, tájékoztatás céljából megküldött táblázatot!

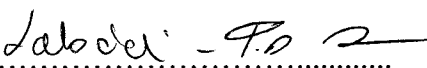
11. válaszhoz:

Az 1. számú kiegészítő tájékoztatás során megküldött mellékleteket az Önkormányzat kérte le a Hálózati Engedélyestől a pályázók helyett segítségül, ezek a DÉMÁSZ HE igények, ezt küldte meg tisztázó kérdésre válaszként. A DÉMÁSZ mellékletekben szereplő VTT javaslat DÉMÁSZ igény, ahol eltérés van a műszaki dokumentációhoz képest, ott a műszaki dokumentáció az irányadó! A Tájékoztató a LED-es világítási követelményekről, kizárólag tájékoztatási célú.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Szentes, 2014.10.21.

SZENTES VÁROSI
SZOLGÁLTATÓ KFT.



Labádi-Fébert Andrea
Szentes Városi Szolgáltató Kft.