

Dr. Kerekes Valéria úrhölgy
részére

Tárgy: „Vállalkozási szerződés a „Közvilágítás korszerűsítése Szentesen” (KEOP-5.5.0/A-12-2013-0237) kiviteli terveinek elkészítésére és kivitelezési munkáira” tárgyú és KÉ 21019/2014 számon indított közbeszerzési eljárás kiegészítő tájékoztatásával kapcsolatos **előzetes vitarendezési kérelem (2.sz.)**.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A tárgyban nevezett a Kbt. III. rész nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást megindító felhívásával és összefüggésben a Kbt. 122. § (12) bekezdése alapján Kbt. a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja szerint előzetes vitarendezést kezdeményezünk a jogszabályban meghatározott határidőn belül (a 2014. október 27-i ajánlattételi határidő lejártáig).

1. kérelmi elem:

Jogsértőnek tartott elemek, javaslat, észrevétel, álláspontot alátámasztó adatok és tények:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4.19. pontjában a következőket fogalmazta meg:

„19.) Az **ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell** a dokumentációban meghatározott tartalommal összeállított **műszaki leírást**, továbbá árazott költségvetést. A műszaki leírás vonatkozásában ajánlatkérő az EDF DÉMÁSZ Zrt. előírásainak való megfelelést, valamint a 2. értékelési részszerzőpont szerinti vállalás teljesíthetőségét ellenőrzi. **Ajánlattevőknek a műszaki leírást a dokumentációban részletezett tartalmi előírásoknak megfelelően kell elkészíteniük.** Ajánlatkérő a leírást nem minősíti a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak, ennek megfelelően biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.”

A Kbt. 48. §-a az alábbiakat rögzíti:

„48. § (1) **Az ajánlatkérő** az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban **köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.**

(2) **A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz,** és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

Azaz véleményünk szerint jogsértő Ajánlatkérő V.4.19. pontjában előírt azon követelménye, amely alapján **Ajánlattevőnek kell elkészítenie és az ajánlatához csatolnia a műszaki leírást.** A fent idézett jogszabály egyértelműen és minden kétséget kizáróan úgy fogalmaz, hogy az **Ajánlatkérő köteles megadni** a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást, nem pedig Ajánlattevőnek kell ezt elkészítenie az ajánlati szakasz során az Ajánlatkérő helyett.

Véleményünk szerint az Ajánlatkérői kötelezettségek közé sorolt feladatok elkészítését és továbbhárítását jogszabályi előírások hiányában, nem lehet az Ajánlattevő kötelezettségévé tenni.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Véleményünk szerint sérült a Kbt. 48. § (1)-(3) bekezdése valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése.

Javaslat: Javasoljuk a felhívást és dokumentációt módosítani oly módon, hogy az megfeleljen 48. § (1)-(3) bekezdésében előírtaknak is.

2. kérelmi elem:

Jogsértőnek tartott elemek, javaslat, észrevétel, álláspontot alátámasztó adatok és tények:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3. /M2/b pontjában az alábbiakat rögzítette:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

*b) **legalább 12 fő**, minimum három év szakmai (villanyszerelő vagy hálózatszerelő) gyakorlattal bíró villanyszerelő vagy hálózatépítő szakmunkással, akik rendelkeznek a 72/2003. (X. 29.) GKM rendelet kiadott FAM Biztonsági Szabályzata szerinti „Mérőhelyi, csatlakozó, közvilágítási KIFFAM” képesítéssel,...”*

Ajánlatkérő a jelen eljárás során kötött szerződés teljesítési határidejét a szerződéskötéstől számított **9 hónapban** határozta meg.

Véleményünk szerint az ilyen nagyságrendű és típusú projektek (közvilágítás kivitelezés) esetében az Ajánlatkérő által meghatározott teljesítési határidő kiemelkedően hosszú teljesítési határidőnek minősül. Ebből következően a teljesítés során a tényleges szerelési intenzitás véleményünk szerint jelentősen csökken, az ilyen nagyságrendű és típusú projektekhez viszonyítva.

Ajánlatkérő előírása szerint a szerződés teljesítéséhez 12 fő KIFFAM szakembert kell bemutatnia Ajánlattevőnek.

Ez a követelmény véleményünk szerint jóval meghaladja a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékét. E körben az alábbiakat is előadni kívánjuk:

Tervezésre, jóváhagyásokra véleményünk szerint ~3 hónapot kalkulálhatunk. Ekként a tényleges megvalósításra rendelkezése álló idő a 9 hónapból 5 hónap (amennyiben az 1 hónapos próbaüzem is része a teljesítési határidőnek), azaz 151-153 naptári nap, hétköznapi munkavégzést feltételezve, legrosszabb esetben ez 21,5 hét, 151 naptári nap 5/7 részét véve 107,8 munkanap, egész napra kerekítve 107 munkanap. Ez véleményünk szerint ~ 40 db világítótest/nap, ~200 db világítótest/hét szerelési intenzitással kell dolgoznia a nyertes Ajánlattevőnek, a szerződés teljesítése érdekében (világítótest valamint fényforráscsere együttesen). Szerelőpárokat feltételezve azt jelenti, hogy a 6 szerelőpárra vonatkoztatva egy szerelőpár heti **csak** ~34 darab világítótest és napi **csak** ~6,67 (tehát 7) darab (amennyiben csak hétköznap szerel a vállalkozó) világítótest felszerelése jutna. Ez az intenzitás feltételezés az Ajánlatkérő előírásokból levezetve véleményünk szerint komolytalannak minősülhet.

Amennyiben 6 napot szerel Ajánlatkérő egy hétből abban az esetben is csak egy szerelőpárra napi ~5,5 (tehát 6) darab világítótest felszerelése jutna.

Ezért véleményünk szerint a megkövetelt 12 fő megkövetelése túlzó követelménynek minősül és ekként a megkövetelt szakemberek száma a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzó mértékben lett meghatározva, amelynek okán álláspontunk szerint Ajánlatkérő előírása jogsértő és a verseny korlátozására alkalmas.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Véleményünk szerint sérült a Kbt. 55. § (3) bekezdése valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése.

Javaslat: Javasoljuk a felhívást és dokumentációt módosítani oly módon, hogy az megfeleljen a Kbt. 55. § (3) bekezdésében előírtaknak is.

3. kérelmi elem:

Jogsértőnek tartott elemek, javaslat, észrevétel, álláspontot alátámasztó adatok és tények:

Az eljárást megindító felhívás szerint számszerűsíthető értékelési részszempont a „*Megajánlott villamos energia éves megtakarítás mértéke (%; minimum 33% - maximum 44%)*”

A Kbt. 124. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.”

Az ajánlatkérő által kiadott vállalkozási szerződés tervezet nem tartalmazza a 2. számú értékelési részszempontra történő utalást, ekként nem felel meg a Kbt. 124. § (2) bekezdésében előírtakat.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérőnek és Ajánlattevőnek is beáll az ajánlati kötöttsége, ekként utólagosan a szerződéstervezet fentiekben kifogásolt rendelkezésével történő kiegészítése okszerűen kizárt.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Véleményünk szerint sérült a Kbt. 124. § (2) bekezdése.

Javaslat: Javasoljuk a felhívást és dokumentációt módosítani oly módon, hogy az megfeleljen 48. § (1)-(3) bekezdésében előírtaknak is.

Kérjük vitarendezésünk elfogadását felhívás és dokumentáció jogszabályoknak megfelelő módosítását.

, 2014. október 21.