

JEGYZŐKÖNYV


Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének

Szociális és Egészségügyi Bizottsága

2024. június 25. napján 13.00 órakor

a Városháza Konferencia termében megtartott

6. rendes nyílt üléséről.

 1

Tartalomjegyzék

	Tárgy	Oldal
42/2024.(VI.25.)Szoc.	Napirend	3
43/2024.(VI.25.)Szoc.	A költségvetési rendelet módosítása (4)	4
44/2024.(VI.25.)Szoc.	A Szentesi Családsegítő Központ alapító okiratának módosítása	5
45/2024.(VI.25.)Szoc.	A Hajléktalan Segítő Központ kérelme	5
46/2024.(VI.25.)Szoc.	Intézményi beszámolók	7
47/2024.(VI.25.)Szoc.	A Szentes, Köztársaság 27. sz. alatti rendelőépület állapota	9

Jegyzőkönyv

Készült Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának **2024. június 25.** napján a Városháza Konferencia termében megtartott **6.** rendes nyílt üléséről.

Jelen vannak: Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjai

- Agócs Lászlóné a bizottság elnöke
- Hornyik László Károly a bizottság tagja
- Krausz Jánosné a bizottság tagja
- Bódi Szilvia a bizottság tagja
- Dr. Chomiak Waldemar a bizottság tagja
- Dr. Szabó Andrea a bizottság tagja
- Lencséné Szalontai Mária jegyzőkönyvvezető
valamint a mellékelt jelenléti ív alapján.

Agócs Lászlóné:

Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, Füst-Molnár István jelezte távolmaradását, a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitotta.

Javaslatot tett a napirendre a kiküldött meghívó szerint. Javasolta, hogy a jegyzőkönyvet az elnök mellett Dr. Szabó Andrea bizottsági tag írja alá.

Nyílt ülés:

1. A költségvetési rendelet módosítása (4)
2. A Szentési Családsegítő Központ alapító okiratának módosítása (7)
3. A Hajléktalan Segítő Központ kérelme
4. Intézményi beszámolók
5. Egyebek

Megkérdezte, van-e valakinek javaslata a napirendre vonatkozóan. Megállapította, hogy más javaslat nem volt, kérte a bizottságot, aki a napirendet és a jegyzőkönyvet aláíró személyt elfogadja, szavazatával jelezze.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a napirendet és az aláíró személyét egyhangúlag – 6 igen szavazattal – elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

42/2024. (VI.25.)Szoc.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

Nyílt ülés:

1. A költségvetési rendelet módosítása (4)
2. A Szentési Családsegítő Központ alapító okiratának módosítása (7)
3. A Hajléktalan Segítő Központ kérelme

3


4. Intézményi beszámolók
5. Egyebek

A jegyzőkönyvet aláíró bizottsági tag Dr. Szabó Andrea.

1. A költségvetési rendelet módosítása (4)

Agócs Lászlóné:

Megkérdezte az előterjesztőt, kiegészítése van-e?

Balogh Imre:

Elmondta, hogy eltelt egy félév, sok változás következett be, ezek átvezetését tartalmazza az előterjesztés.

Agócs Lászlóné:

Megállapította, hogy több kiegészítés, kérdés, vélemény nem volt.

Kérte a bizottság tagjait, aki a rendelet módosítást tárgyalásra alkalmasnak tartja, szavazatával jelezze.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a rendelet módosítást egyhangúlag – 6 igen szavazattal – tárgyalásra alkalmasnak tartja és az alábbi határozatot hozta:

43/2024. (VI.25.)Szoc.

Tárgy: Költségvetési rendelet módosítása (4)

H A T Á R O Z A T

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális Bizottsága megtárgyalta a „Költségvetési rendelet módosítása” című előterjesztést és **egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartja** a Képviselő-testület számára.

2. A Szentesi Családsegítő Központ alapító okiratának módosítása (7)

Agócs Lászlóné:

Megkérdezte az előterjesztőt, kiegészítése van-e?


Fekete Csilla:

Elmondta, hogy a Szentesi Családsegítő Központ intézményvezetője jelezte, hogy új kormányzati funkciók felvétele miatt szükséges az alapító okirat módosítása. Ezek felvételét tartalmazza az előterjesztés.

Agócs Lászlóné:

Megállapította, hogy több kérdés, vélemény nem volt. Megkérte a bizottság tagjait, aki a az előterjesztés elfogadását javasolja, szavazatával jelezze.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag – 6 igen szavazattal - az előterjesztés elfogadását javasolta és az alábbi határozatot hozta:

 4 

44/2024. (VI.25.)Szoc.

Tárgy: A Szentesi Családsegítő Központ alapító okiratának módosítása (7)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális Bizottsága megtárgyalta „A Szentesi Családsegítő Központ alapító okiratának módosítása” című előterjesztést és **egyhangúlag elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek.

3. A Hajléktalan Segítő Központ kérelme

Agócs Lászlóné:

Elmondta, hogy 2 db mosógépet szeretne vásárolni az intézmény 220 eFt értékben. Megállapította, hogy kiegészítés, kérdés, vélemény nem volt. Megkérte a bizottság tagjait, aki a kérelmet támogatja, szavazatával jelezze.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a kérelmet egyhangúlag – 6 igen szavazattal – támogatta és az alábbi határozatot hozta:

45/2024. (VI.25.)Szoc.

Tárgy: A Hajléktalan Segítő Központ kérelme

HATÁROZATI JAVASLAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottsága megtárgyalta a Hajléktalan Segítő Központ kérelmét.

1. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2024. évi bizottsági pénzkeret terhére 220.000-Ft-tal támogatja 2 db mosógép vásárlását.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Szociális Iroda vezetőjét a támogatási szerződések elkészítésére.

A határozatról értesítést kap:

1. Hajléktalan Segítő Központ 6600 Szentés, Rákóczi F. u. 153.
2. Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Számviteli és Tervezési Iroda
3. Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Szociális Iroda vezetője

4. Intézményi beszámolók

Agócs Lászlóné:

Elmondta a Bölcsöde kapcsán, hogy jó hír, hogy 110 gyermek van a bölcsödében és 4 fő van várólistán, pedig aggódtak, hogy a másik két bölcsöde majd elviszi a gyerekeket.

Kiegészítette még, hogy a papírgyűjtési akciójuk, valamint a gyermeknap rendezvény is sikeres volt.

A Családsegítő Központ kapcsán megkérdezte, hogy a Knorr instant levesekből mennyit kapott az intézmény?

5


Gál Antal:

Válaszában elmondta, hogy a GYÁO-CSÁO-ban szétosztásra került, valamint a szolgálat ügyfélköréhez is jutott. A lejárat ideje 2 hónap, és ez addig el fog fogyni, de elég nagy mennyiségről beszélhetnek.

Agócs Lászlóné:

Megemlítette, hogy a tanyagondnoki autó 1 mFt-ba került. Mikor kerül megvásárlásra az új autó, amihez a költségvetés biztosítja a forrást.

Gál Antal:

Elmondta, hogy sajnos nem volt elég 1 mFt. Az új autvásárlás kapcsán kiegészítette, hogy sajnos a 12 mFt-os ajánlatot még 2023. decemberében kapták, sajnos az autó ma 16 mFt. Kűszködnek, lemondtak már mindenről, négykerék meghajtásút szerettek volna, az már szinte teljesen kizárt. Egy éven belül gyakorlatilag duplájára szálltak el az árak. Most olyan irányba keresgélnek, hogy 1-2 éves gépkocsit próbálnak nézni, hátha találnak megfelelő állapotút és elérhető áron.

Agócs Lászlóné:

A Gondozási Központ kapcsán megjegyezte, hogy nagyon jól sikerült a „Szeretet mindent elfogad” rendezvény, 3 vármegyéből is érkeztek vendégek.

A Parkerdő vonatkozásában megkérdezte az intézményvezetőt, hogy sikerült-e felvenni az új dolgozókat.

Dányiné Nagy Andrea:

Igennel válaszolt.

Agócs Lászlóné:

Véleménye szerint nagy segítség lesz, hogy plusz 3 fő tudja segíteni a munkát.

A Hajléktalan Segítő Központ kapcsán megkérdezte, hogy állnak a héjazat cserével?

Berki András:

Elmondta, hogy a munkálatok 1/3-a van kész.

Agócs Lászlóné:

Megállapította, hogy az intézményi beszámolók kapcsán több kérdés, vélemény nem volt.

Megkérte a bizottság tagjait, aki az intézményi beszámolókat tudomásul veszi, szavazatával jelezzze.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az intézményi beszámolókat – 6 igen szavazattal– elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

46/2024. (VI.25.)Szoc.

Tárgy: Intézményi beszámolók

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális Bizottsága megtárgyalta az intézményi beszámolókat és azokat **egyhangúlag tudomásul vette.**

4. Egyebek

Fekete Csilla:

Elmondta, hogy a Köztársaság utcai rendelővel kapcsolatos anyagot a Műszaki Iroda munkatársa Báyer Károly készítette, aki személyesen is jelen van az ülésen, így a felmerülő kérdéseket is fel tudják tenni.

Dr. Chomiak Waldemar:

Az anyagban kettő összeg szerepel, az egyik 10 mFt, a másik közel 30 mFt. Kérdése, hogy miből adódik ez a nagy különbség?

Báyer Károly:

Válaszában kifejtette, hogy a különbözetet a kétfajta technológia okozza. Ugyanazt a célt szolgálják, de egymástól eltérő technológia. Majdnem háromszoros az ár, a technológiát, a cég nevét kell megfizetni.

Dr. Chomiak Waldemar:

Kérdése, hogy az olcsóbb feltöltés mellett, tehát a cementiszapos feltöltés mellett, amikor az alapok alá nyomják az iszapot, akkor az alap alá nyomják az iszapot és így hozzá fog kötni az alaphoz?

Báyer Károly:

Nem az alapot nagyobbítják meg, hanem az alatta lévő talajt szilárdítják meg. A szakértői vizsgálatok azt mutatják, hogy az alap alatt lévő talajszerkezet változott meg, gyakorlatilag kiszáradt, az apró szemcséket kimosta a víz és üregek maradtak. Mindkét technológiának az a feladata, hogy ezeket az üregeket kitöltse.

Krausz Jánosné:

Megkérdezte, hogy garanciában van-e különbség a két technológiai között, mennyi garanciát vállalnak?

Báyer Károly:

Erre vonatkozóan nem kértek ajánlatot, de az ajánlatok egyébként azt sejtetik, hogy nem tudnak vállalni garanciát.

Agócs Lászlóné:

Megkérdezte, hogy biztosítása van-e az önkormányzatnak?

Báyer Károly:

A biztosítás mindig egy káreseményt megelőző aktus, utólag már nem lehet biztosítást kötni. Az SzVSz Kft. tudja megmondani, hogy van-e biztosítás, mivel ők az

  7

épület kezelői. Tudomása szerint a biztosítók az ilyen természetbeni káresemény esetén nem igen szoktak biztosítást kötni.

Agócs Lászlóné:

Ezekhez az összegekhez még hozzá kell adni a helyreállítási munkálatokat költségeit is.

Kérte a Szociális Iroda vezetőjét, hogy az SzVSz Kft-nél kérdezzen rá a biztosításra.

Megkérdezte, hogy a társasházi átalakulás hol tart?

Báyer Károly:

A társasháznak több tulajdonosa van, így a tulajdoni hányad alapján kell eldönteni, hogy ki milyen összegben vállalja ezeket a munkálatokat. Van lehetőség arra, hogy csak az egyik tulajdonos vállalja a felújítást és csak az épület bizonyos részére. Ez viszont okozhatja azt, hogy ha csak az egyik felét csinálják meg, akkor a másik sokkal jobban fog károsodni, ezért érdemes egyszerre megcsinálni.

Agócs Lászlóné:

Megkérdezte, hogy a Patika is érintett?

Báyer Károly:

Nemmel válaszolt.

Dr. Szabó Andrea:

Megkérdezte, hogy a rendelés tud folytatódni?

Báyer Károly:

Véleménye szerint a zaj és a por miatt 3-4 napot szüneteltetni kell a rendelést, a felújítás során az üres rendelőben felváltva folytatódhat a rendelés, de a legjobb megoldás, ha üres az épület és gyorsan tudnak folyni a munkálatok.

Dr. Chomiak Waldemar:

Megjegyezte, hogy nem lett boldogabb. Kérdezte, hogy esetleg pályázati forrást kereshetnek-e?

Báyer Károly:

Elmondta, hogy az eddigi pályázataiknál vizsgálták, hogy az épület szerkezete károsodott-e, de természetesen meg lehet próbálni.

Dr. Szabó Andrea:

Megkérdezte, hogy a 12-es anyagba bele lehetne-e tenni?

Báyer Károly:

Meg lehet próbálni, keresni kell irányvonalat.

Dr. Chomiak Waldemar:

Megjegyezte, hogy sokáig már nem lehet várni, ma reggel is egy újabb repedést talált.

Báyer Károly:

Elmondta, hogy neki 2022-ben szóltak, hogy problémák vannak. Akkor ő már látta, hogy a felnőtt orvosi rendelők esetében valakik már végeztek javításokat.

Dr. Chomiak Waldemar:

Már 2003-ban voltak repedések, az 1 éves bejárásakor már voltak hibák. Akkor azt a tájékoztatást kapták, hogy igazodik az épület, azért vannak a repedések.

Agócs Lászlóné:

Hozzátette, hogy megpróbálja a testületi ülésen felhozni, hogy esetlegesen a 12-es anyagba kerüljön bele, egyeztet addig Szántai Szilviával, hogy milyen lehetőség van. Megkérte a Szociális Iroda vezetőjét, hogy az SzVSz-nél kérdezzen rá, hogy az épület társasházi dolgai hogyan is állnak.

Megállapította, hogy több kérdés, vélemény nem volt.

Megkérte a bizottság tagjait, aki a tájékoztatást tudomásul veszi, szavazatával jelezze.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a tájékoztatást – 6 igen szavazattal – elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

47/2024. (VI.25.)Szoc.

Tárgy: Szentés, Köztársaság u. 27. sz. alatti rendelőépület állapota

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális Bizottsága megtárgyalta a „Szentés, Köztársaság u. 27. sz. alatti rendelő állapota” című tájékoztatást és azt **egyhangúlag tudomásul vette.**

Krausz Jánosné:

Megkérdezte a SZIGSZ vezetőjét, hogy a nyári ebédeltetésnél a regisztráció megtörtént-e?

Vida-Szűcs Istvánné:

Válaszában elmondta, hogy nem kellett regisztrálni, akinek van kártyája, azt tudja használni, akinek pedig nincs, mert pld. egyházi iskolába jár, annak speciális kártyát adnak. Elmondta, hogy többen nem jelentkeztek még, így nem tudják, hogy ők igénybe kívánják-e venni az étkezést.

Krausz Jánosné:

Megkérdezte, hogy hányan nem jelentkeztek?

Vida-Szűcs Istvánné:

Ha jól emlékszik, 12 gyermek nem vette át.

Fekete Csilla:

Kiegészítette, hogy a SZIGSZ jelzése alapján megkeresték a Gyermekjóléti Szolgálatot annak érdekében, hogy vegyék fel a kapcsolatot a családokkal, miért nem vették fel a jegyeket.

 9

Agócs Lászlóné:

Elmondta, hogy az áprilisi interpellációjára 1 válasz érkezett Pintér Sándor hivatalából, most van köröztetés alatt a testületi ülésre, de a bizottsági tagok is meg fogják kapni emailon. Véleménye szerint sok csúsztatás van benne, meg a sok tartozást említik. Jelenleg alapítványi formában működik a klinika, de úgy hallotta, hogy most államosítani akarják az egészet.

Más témában elmondta, hogy a fürdőjegyekkel kapcsolatban volt egy kis félreértés. A családi jegy kettő fő felnőtt és kettő fő 14 év aluli gyermek, akinek több gyermeke van, annak odaírták, hogy plusz 1, vagy plusz 2, és ebből adódtak a félreértések.

A facebookon látott egy védőnői posztot, hogy az erkélyen, ahol le van betonozva, neylonnal van letakarva, mert beázik. Felhívott egy védőnőt, aki nagyon ki volt akadva, hogy ők semmit nem tudnak, semmit nem látnak, nem láttak szerződést stb.

Vida-Szűcs Istvánné:

A szerződésben az épület fenntartásáról van szó, gyakorlatilag ahhoz a védőnőknek nincs köze, az nem szakmai kérdés. Alaptalanul írogatnak neki is és a Szociális Irodának is, hogy milyen követeléseik vannak. Semmi köze nincs már a városnak ehhez, a fenntartójukhoz kell fordulniuk, nem az önkormányzatot bírálgatni és követelőzni. Úgy oldja meg ezeket, hogy tovább küldi a klinika részére, mivel a klinikánál vannak foglalkoztatva, a klinikához tartoznak.

Az más kérdés, ha a klinika keresi meg az önkormányzatot, hogy valamiben segítséget kér, akkor majd abban lép az önkormányzat.

Megemlítette, hogy amikor viszont nekik kellett adatot szolgáltatni az önkormányzati jelentésekhez, azt nem teljesítették, arra hivatkozva, hogy ők a klinikához tartoznak. A mentoruk segítségét kellett kérni.

Agócs Lászlóné:

Elmondta, hogy kifogásolták azt is, hogy nem tarthatták meg a gépjárművet. Elmondta nekik, hogy a klinika nem vállalta a költségeket. Most úgy tudja, hogy az SzVSz hordja ki őket. Van aki a saját autójával jár, de van akit az SzVSz szállít.

Gál Antal:

Nem lehet általánosítani, de van köztük egy-két olyan személyiségjeggyel rendelkező védőnő, aki nem a realitások talaján él.

Dr. Chomiak Waldemar:

Nem tudja, hogy az SzVSz tevékenységi körében van-e taxi szolgáltatás.

Agócs Lászlóné:

Megkérdezte, hogy a családsegítő és a védőnők közötti együttműködés működik-e?

Gál Antal:

Elmondta, hogy igen, a szakmai dolgok jól működnek, rendszeresen látja a védőnőket az intézményben.

Agócs Lászlóné:

Megkérte a szociális területen dolgozókat, hogy nyáron is nagyon figyeljenek az ellátottakra, egymásra.

Megállapította, hogy több kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt, és a nyílt ülést 13:56 órakor bezárta.

K.m.f.



Dr. Szabó Andrea
bizottsági tag



Agócs Lászlóné
a bizottság elnöke