

# **JEGYZŐKÖNYV**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

**Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi,  
Pénzügyi és Tulajdonosi,  
Jogi és Ügyrendi  
Bizottságának**

**2024. augusztus 12. napján  
megtartott**

**rendkívüli NYÍLT üléséről**

## TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Tárgy	Oldal- szám
58/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.	Napirend	4.
40/2024. (VIII.12.) JB	Napirend	4.
65/2024. (VIII.12.) VB	Napirend	5.
66/2024. (VIII.12.) VB	Szentesi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése	5.
59/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.	Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása	6.
41/2024. (VIII.12.) JB	Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása	8.
67/2024. (VIII.12.) VB	Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása	9.
60/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.	Tóth József Színház és vigadó működtetése	12.
61/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.	Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködése	12.
42/2024. (VIII.12.) JB	Tóth József Színház és vigadó működtetése	12.
43/2024. (VIII.12.) JB	Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködése	13.
68/2024. (VIII.12.) VB	Tóth József Színház és vigadó működtetése	13.
69/2024. (VIII.12.) VB	Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködése	14.
44/2024. (VIII.12.) JB	Óvodai feladat-ellátási szerződés	14.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága, Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2024. augusztus 12. napján 14.30 órakor a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Konferencia termében megtartott együttes rendkívüli nyílt üléséről.

### A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság részéről jelen vannak:

<b>Pásztor Antal</b>	a bizottság elnöke
<b>Móra József</b>	a bizottság tagja
<b>Besenyei Gábor</b>	a bizottság tagja
<b>Dr. Kormányos József</b>	a bizottság tagja
<b>Szűcs György</b>	a bizottság tagja

### Távolmaradását jelezte:

<b>Antal Balázs Tibor</b>	a bizottság tagja
<b>Pohl Anette</b>	a bizottság tagja

### A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság részéről jelen vannak:

<b>Móra József</b>	a bizottság elnöke
<b>Bujdosó Tamás Károly</b>	a bizottság tagja
<b>Szűcs György</b>	a bizottság tagja
<b>Tímárné Staberecz Terézia</b>	a bizottság tagja
<b>Tóth Ernő</b>	a bizottság tagja

### A Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről jelen vannak:

<b>Dr. Rébéli-Szabó Tamás</b>	a bizottság elnöke
<b>Füsti-Molnár István</b>	a bizottság tagja
<b>Krausz Jánosné</b>	a bizottság tagja
<b>Dr. László Ferenc</b>	a bizottság tagja

### Távolmaradását jelezte:

<b>Dr. Stern Sándor</b>	a bizottság tagja
-------------------------	-------------------

### A Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal részéről jelen volt:

<b>Boda Éva</b>	Számviteli és Tervezési Iroda irodavezető helyettes
<b>Dr. Tabajdi Ágnes</b>	Jegyzői Iroda vezetője
<b>Labádi-Fébert Andrea</b>	Műszaki Iroda vezetője
<b>Tompos Erika</b>	jegyzőkönyvvezető

### További meghívottak:

<b>Holman István</b>	Szentes Városi Szolgáltató Kft. ügyvezetője
<b>Váriné Kádár Margit</b>	könyvvizsgáló
<b>Kiss Ferenc</b>	Szentes Városellátó NKft. műszaki csoportvezetője

**Móra József:**

Köszöntötte az együttes bizottsági ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 5 tagja jelen van, a Bizottság határozatképes. A határozatképes ülést megnyitotta.

Jelezte, hogy az SzVSz Kft. ügyvezetője visszavonta a 3./ sorszámú előterjesztést. Javasolta, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság vegye le napirendjéről a 3./ sorszámú napirendet, illetve vegye fel az 5./ és 6./ (zárt) sorszámúakat. Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki egyetért a módosított napirenddel, szavazzon.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a napirendet 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**58/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.****Tárgy: Napirend****HATÁROZAT**

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

- 1.) Szentés, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása (2)
- 2.) Tóth József Színház és Vigadó működtetése (5)
- 3.) Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 91/2024. (VI.27.) számú határozatának módosítása (6) - zárt

**Dr. Rébéli-Szabó Tamás:**

Megállapította, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 tagja jelen van, a Bizottság határozatképes. A határozatképes ülést megnyitotta.

Jelezte, hogy az SzVSz Kft. ügyvezetője visszavonta a 3./ sorszámú előterjesztést. Javasolta, hogy Jogi és Ügyrendi Bizottság vegye le napirendjéről a 3./ sorszámú napirendet, illetve vegye fel az 5./ és 6./ (zárt) sorszámúakat.

Megkérdezte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjaitól, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban van-e más javaslat?

Megállapította, hogy nem volt.

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki egyetért a módosított napirenddel, szavazzon.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a napirendet 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**40/2024. (VIII.12.) JB****Tárgy: Napirend****HATÁROZAT**

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

- 1.) Szentés, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása (2)
- 2.) Óvodai feladat-ellátási szerződés (4)
- 3.) Tóth József Színház és Vigadó működtetése (5)
- 4.) Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 91/2024. (VI.27.) számú határozatának módosítása (6) - zárt

**Pásztor Antal:**

Megállapította, hogy a Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság 5 tagja jelen van, távollmaradását jelezte Antal Balázs Tibor és Pohl Anette, a Bizottság határozatképes. A határozatképes ülést megnyitotta.

Jelezte, hogy az SzVSz Kft. ügyvezetője visszavonta a 3./ sorszámú előterjesztést. Javasolta, hogy a Városrendezési,- fejlesztési Bizottság vegye le napirendjéről a 3./ sorszámú napirendet, illetve vegye fel az 5./ és 6./ (zárt) sorszámúakat. Megkérdezte, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat? Megállapította, hogy nem volt.

Kérte a Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki egyetért a módosított napirenddel, szavazzon.

A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a napirendet 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**65/2024. (VIII.12.) VB****Tárgy: Napirend****HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

- 1.) Szentesi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése
- 2.) Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása (2)
- 3.) Tóth József Színház és Vigadó működtetése (5)
- 4.) Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete 91/2024. (VI.27.) számú határozatának módosítása (6) - zárt

**Szentesi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése (1)****Pásztor Antal:**

Megkérdezte a Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy nem volt kérdés, vélemény.

Kérte a Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**66/2024. (VIII.12.) VB****Tárgy: Szentesi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése****HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Szentesi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

## **Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása (2)**

### **Móra József:**

Holman István ügyvezetőt kérte, röviden ismertesse az előterjesztést.

### **Holman István:**

1 éve döntöttek a városvezetőkkel együtt, hogy nagyobb felújítási alap szerepeljen a tervek között. 2023-ban 20,5 millió Ft-ot terveztek a munkálatokra a házkezelőség költségvetésében. A beszerzési szabályzat alapján nem kellett nyílt közbeszerzési eljárást lefolytatni, elegendő volt 3 ajánlatot bekérni. Ez meg is történt és az ajánlattételi felhívásban szerepelt, hogy a legalacsonyabb ajánlat kerül elfogadásra.

Az anyag tartalmazza a Felügyelő Bizottság véleményét is, miszerint javasolják a feladatok elvégzését.

### **Bujdosó Tamás Károly:**

A Z-Technology Kft milyen referenciával rendelkezik? Az elmúlt évben 1 millió Ft bevétele volt, előtte is csak 2-3 millió Ft. Ezek után hogyan tud egy több mint 26 millió Ft-os munkát elvállalni?

### **Tímárné Stabarecz Terézia:**

Az ajánlattételi felhívásra jelentkező cégek adatait lekérte. Az adatok szerint a cégnek nem volt bevétele és 3 éve nincs alkalmazottja sem. Igaz, lehet alvállalkozókat alkalmazni, de nincs alvállalkozói szerződés becsatolva, így nem láthatóak a feltételek. Nincs arról sem információ, hogy a 20,5 millió Ft-ból mennyi az anyag- és bérköltség.

### **Móra József:**

Nem a város, hanem az SzVSz. Kft. költségvetésében szerepel az összeg.

### **Holman István:**

Szakszerű munkát végez a Kft., mert több éve foglalkoznak építőipari tevékenységgel. A Kossuth tér 5. sz. alatti ingatlan esetében is több tervezést végeztek velük. A 20,5 millió Ft nem került megosztásra, az összes költséget egyben kezelték. Az SzVSz Kft. szentesi vállalkozókat alkalmaz. Eleget tettek a beszerzési szabályzatnak, miszerint 3 cég ajánlatát kérték be. Az SzVSz Kft-nek nem célja, hogy alvállalkozókat vonjon be, mert a cég teljes körűen fogja a munkát elvégezni.

### **Móra József:**

Megkérdezte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e más kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy nem volt más.

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

### **59/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.**

**Tárgy: Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása**

### **HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a „Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Rébeli-Szabó Tamás:**

Megkérdezte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

**Krausz Jánosné:**

Az SzVSz Kft. fogja a hiányzó összeget biztosítani?

**Móra József:**

Az SzVSz Kft. fogja biztosítani a teljes összeget, de a Képviselő-testületnek kell döntenie a szerződés jóváhagyásról.

**Krausz Jánosné:**

Van olyan önkormányzati bérlakás, ami 3 éve áll üresen, mert nincs keret a felújítására. A hiányzó összeg biztosítása nem fogja befolyásolni a lakások felújítási tervét?

**Holman István:**

A lakbéremeléssel 65 millió Ft többletbevételt terveztek, amely be is folyt, melyből a házfelügyelőség 44,5 millió Ft-ot visszautalt az önkormányzatnak. A jelenleg rendelkezésre álló keretből idén is lesz plusz bevétel, melyből a plusz 5,5 millió Ft-ot ki tudják gazdálkodni.

**Dr. László Ferenc:**

A szerződéstervezet 6.3. pontjában a meghiúsulási kötbér összegére utalnak a 6.5 pontban, de nincs ilyen pont és nem ismert a késedelmi kötbér felső határa. Nem mindegy, hogy pót- vagy többletmunka merül fel. A szerződés egyes pontjait át kell fogalmazni és tisztázni kell a felmerülő pót-vagy többletmunkát, továbbá pontosítani kell a szerződésben a feltételeket.

**Megérkezett az ülésre:**

**Szabó Zoltán Ferenc** Szentés Város Polgármestere

**Döbrössyné dr. Seres Ilona** Szentési Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

**Kancsár Orsolya**, a Pince Színház Közhatszú Nonprofit Művészeti Kft. igazgatója

**Kovács Zsuzsanna** oktatási és sportreferens

**Holman István:**

Jelezni fogja a jogtanácsosnak a felvetéseket, és pontosítani fogják a szerződést.

**Dr. Rébeli-Szabó Tamás:**

Az a probléma, hogy 15.00 órakor kezdődik a testületi ülés, és ez egy lényeges kérdés ilyen szerződésnél. A másik előterjesztés is napirendről levételre került, ezt is le kellene venni és akár egy hét múlva visszatérni a kérdésre, mert a megrendelői és kivitelezői oldalon is vannak tisztázandó kérdések.

**Szabó Zoltán Ferenc:**

Ehhez az is szükséges, hogy a bizottságok egy hét múlva is határozatképesek legyenek.

**Móra József:**

A szerződéstervezetet később is el lehet fogadni. Az előterjesztés határozati javaslata módosítható, miszerint a „Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, a szerződéstervezetet pedig a Jogi és Ügyrendi Bizottság a szerződés aláírása előtt véleményezi”.

**Dr. Rébeli-Szabó Tamás:**

Egyetértett Móra József képviselő javaslatával.



Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki az előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a megkötendő szerződés aláírása előtt azt a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményezze és hozzájárulását adja annak aláírásához, szavazzon.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

#### **41/2024. (VIII.12.) JB**

**Tárgy: Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása**

### **HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a „Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása” tárgyú előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a megkötendő szerződés aláírása előtt azt a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményezze.

#### **Pásztor Antal:**

Megkérdezte a Városrendezési, -fejlesztési Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

#### **Dr. Kormányos József:**

Aggályosnak tartja a céget és a szerződést is. A Kft. adózás után nyeresége 2023-ban 7 ezer Ft volt, 3 éve nincs alkalmazottja és eszköze a kivitelezéshez. A cég ügyvezetője, a vezetőség egyik tagja és a könyvelő is szentesi, mégis Budapesten van nyilvántartva. A szerződéssel kapcsolatban megjegyezte, hogy a Megrendelőnek több a felelősége, mint a vállalkozónak, illetve a többlet- és pótmunka össze van vonva. A pótmunka újabb megrendelést takar. A Ptk. szerint bizonyos költségek igényelhetők, amelyek az előre nem látott többletmunka után járhatnak.

Az elállás és felmondás szintén össze van vonva. Elállni a szerződés előtt lehet, ha az eredeti állapotot még vissza lehet állítani, ezt követően csak felmondani lehet, ahol elszámolási kötelezettség van.

A kötbérrel kapcsolatban egyetért a Jogi Bizottság álláspontjával. Mihez kell viszonyítani a minőséget? Nem javasolja a szerződés tárgyalását, újra kell dolgozni és olyan céget kell kiválasztani, amely meg tudja valósítani a felújítást.

#### **Holman István:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak meg fogják küldeni a pontosított szerződés-tervezetet.

#### **Döbrössy dr. Seres Ilona:**

Pontosan milyen kiegészítéseket javasolnak a szerződés-tervezethez?

#### **Pásztor Antal:**

Összefoglalta a javaslatokat:

- A szerződéstervezet 6.3. pontjában utalás van a 6.5 pontra, melyben a meghiúsulási kötbér felső határának összege szerepelne, de nincs ilyen pont
- Nem mindegy, hogy pót- vagy többletmunka merül fel.
- Szükséges tisztázni a szerződés nem egyértelmű pontjait, kitérve a meghiúsulási és a késedelmi kötbérre is.



**Dr. Kormányos József:**

Javasolta az előterjesztés napirendről való levételét.

Átalánydíj esetén mások a szerződési feltételek, kérdéses, hogy a többletmunka mikor és hogyan számolható el. Nincs megfelelően kidolgozva a szerződés-tervezet.

**Pásztor Antal:**

Kérte a Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztés napirendről való levételével, szavazzon.

A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot 2 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

**Pásztor Antal:**

Kérte a Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, miszerint a szerződést a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja meg az alábbi kiegészítések figyelembevételével:

- A szerződéstervezet 6.3. pontjában utalás van a 6.5 pontra, melyben a megíúsulási kötbér felső határának összege szerepelne, de nincs ilyen pont
- Nem mindegy, hogy pót- vagy többletmunka merül fel.
- Szükséges tisztázni a szerződés nem egyértelmű pontjait, kitérve a megíúsulási és a késedelmi kötbérré is, szavazzon.

A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**67/2024. (VIII.12.) VB**

**Tárgy: Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása**

**HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Szentes, Kossuth u. 10. sz. alatti üzlethelyiség tető felújítási és homlokzat karbantartási munkáira vonatkozó kivitelezési szerződéskötés jóváhagyása” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, hogy a szerződést a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja meg az alábbi kiegészítések figyelembevételével:

- A szerződéstervezet 6.3. pontjában utalás van a 6.5 pontra, melyben a megíúsulási kötbér felső határának összege szerepelne, de nincs ilyen pont
- Nem mindegy, hogy pót- vagy többletmunka merül fel.
- Szükséges tisztázni a szerződés nem egyértelmű pontjait, kitérve a megíúsulási és a késedelmi kötbérré is.

**Tóth József Színház és Vigadó működtetése (5)****Móra József:**

Szabó Zoltán Ferenc polgármester urat kérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

**Szabó Zoltán Ferenc:**

A felújítási pályázat fenntartási időszaka 2022. május 16-tól 5 évig, 2027. május 16. napjáig tart, melyhez 3 színházi évad hiányzik még. 2021-ben kezdődött az együttműködés a Békéscsabai Jókai Színházzal a Tóth József Színház és Vigadó működtetésére vonatkozóan. A szerződés 2024. augusztus 31. napjáig él. Az önkormányzat az első évben 20, a 2. évtől 30 millió Ft-tal járult hozzá a működési költségekhez.

2024-ben az állami támogatás nehézkesen valósult meg, de a Békéscsabai Jókai Színház már megkapta az egész éves 30 millió Ft-os állami támogatást. Az önkormányzat március 15-ig csak 15 millió Ft-ot utalt át, a fennmaradó 15 millió Ft utalása szeptemberben esedékes. Megtakarítás is van a színháznál, így a színházi évad elindításához megközelítőleg 50 millió Ft áll rendelkezésre. Seregi Zoltán 2024. március 27-én a szerződésben foglaltak szerint írásban jelezte, hogy a továbbiakban nem kívánja a színházat működtetni. Többször egyeztettek ezzel kapcsolatban, de a megbeszélések nem vezettek eredményre, ezért a város más együttműködő partnert keresett. Az utóbbi időben csökkentett előadás számmal működött a színház. A színházi évad szeptember 1. és augusztus 31. között van, az önkormányzat költségvetése azonban költségvetési évhez kötött (január 1.-december 31.).

A város elfogadta a megállapodás felmondását. A Pince Színház 23 éve működik és amennyiben a Képviselő-testület támogatja az együttműködést, a szerződést 1 évre kötnék (2024. szeptember 1. – 2025. augusztus 31.).

Az előterjesztés tartalmazza a szakmai és pénzügyi koncepciókat és az együttműködési hajlandóságot. A színháznak önállósulnia kell. Megköszönik az elmúlt 3 évi együttműködést, de meg kell tenni a további lépéseket, mert a színház a város kulturális tere lett. Mindent megtesz a város az együttműködés érdekében, és a Művelődési Központnak is nagyobb „belelátása” lesz majd a színház dolgaiba.

**Móra József:**

Kérdezte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjai, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

**Szűcs György:**

Volt-e vagy van-e pénzügyi elszámolási kötelezettsége a Békéscsabai Jókai Színháznak?

**Szabó Zoltán Ferenc:**

Nem volt, de évente egyszer a Képviselő-testület előtt beszámoltak a működésről. A szerződés felmondásával kérte a gazdasági és pénzügyi elszámolást, mert arra a pályázathoz is szükség van. Megkeresése a mai napig nem érkezett válasz.

**Szűcs György:**

A 6.3 ponttal kapcsolatban megjegyezte, meg kell határozni, hogy a meghibásodások természetes úton vagy miből adódtak.

**Szabó Zoltán Ferenc:**

Egyetért a pontosítással.

**Tímárné Stabarecz Terézia:**

Történt-e más társulatokkal is tárgyalás? A kiadások vannak csak tervezve? Terveznek-e jegy- és bérletár emelést?

**Kancsár Orsolya:**

Az idő rövidsége miatt ezt az anyagot tudták összeállítani. Arra törekednek, hogy a szentesi színházba járó emberek legkevesébé legyenek érintve az üzemeltető változása miatt. A jelenlegi struktúrát meg szeretnék tartani. A bevétel 30 millió Ft önkormányzati és 30 millió Ft állami támogatásból adódik. Amíg ez nincs leírva, nem tud pontos számadatokkal számolni.

**Tímárné Stabarecz Terézia:**

Akkor nem fognak az árak emelkedni.

**Szabó Zoltán Ferenc:**

84 millió Ft-os keretösszeg van meghatározva a működésre. 2024-2025-ös évadra megkapta a Békéscsabai Jókai színház a 30 millió Ft-os állami támogatást. Amennyiben a Képviselő-testület most dönt a Pincészínházzal való együttműködésről, akkor hivatalos levelet küldenek a minisztériumnak, hogy üzemeltető váltás történt és az állami támogatást a Szegei Pincészínház részére kerüljön átutalásra.

A közüzemi díjak változnak, előfordulhat, hogy a 30 mFt önkormányzati támogatás emelkedni fog. Ezt a 2025. évi költségvetés tervezésnél már látható lesz.

Az idő rövidsége miatt nem folytattak tárgyalásokat más színházakkal. A szerződés 1 évre szól, de 5 hónappal a lejárat előtt jelezhetik a felek, hogy megszüntetik az együttműködést vagy tovább folytatják azt. Olyan együttműködő partnert kell keresni, aki teljesíteni tudja a színház működését.

**Pásztor Antal:**

A 3.6. pontban szerepel az „eltűnés” szó. Lesz-e leltár és azt ki fogja készíteni?

2025 márciusában újra a Képviselő-testület elé kerül az anyag és akkor döntenek a további együttműködésről vagy pályázat kiírásáról?

**Szabó Zoltán Ferenc:**

A Képviselő-testület kitzúzheti, hogy a működtetésről színházi évadonként készüljön beszámoló és az a márciusi ülésen kerüljön a Képviselő-testület elé, ahol meg fogja hozni döntését a további üzemeltetésre vonatkozóan.

Eddig 25 nappal rendelkezett az önkormányzat, ez most 35 napra emelkedett és ezeken az alkalmakon az önkormányzat a felelős.

Seregi úrnak írt levelében jelezte, hogy szükség lesz egy eszközleltárra, melyet a pályázati elszámoláshoz is csatolni kell. Ezzel lezárható lesz az együttműködés.

**Dr. Rébéli-Szabó Tamás:**

A szerződésben ellentmondások vannak. A 3.6 pontot ki kellene egészíteni egy 3.6.1 ponttal, miszerint „...eltűnés esetén gondoskodni kell, kivéve, ha az az üzemeltetőnek felróható ok miatt történt”.

**Móra József:**

A 4.9 pontot ki kell egészíteni „...a tulajdonos előzetes írásbeli engedélye nélkül” szövegrésszel.

**Dr. Rébéli-Szabó Tamás:**

Az „írásbeli” szó kerüljön a szerződésbe.

**Móra József:**

A 35 alkalmat fel kellene emelni 50 alkalomra, mert eddig szinte csak színházként működött az épület, nem voltak az egyéb funkciói kihasználva (pl. szalagavató stb.)

Az önkormányzat részéről ki kellene jelölni egy felelőst, kapcsolattartót akár a Művelődési Központból, akár a Visit Szentesből.

Javasolta a határozati javaslatok elfogadását.

**Szabó Zoltán Ferenc:**

A 25 alkalom eddig elég volt, egyszer lépték túl a keretet. A kivehető széksorok miatt a tér alkalmas szalagavatóra is.

**Móra József:**

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a Tóth József Színház és Vigadó működtetésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**60/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.**

**Tárgy: Tóth József Színház és Vigadó működtetése**

### **HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a „Tóth József Színház és Vigadó működtetése” tárgyú előterjesztést és a Tóth József Színház és Vigadó működtetésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Móra József:**

Kérte a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki az előterjesztés Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**61/2024. (VIII.12.) Püt.Biz.**

**Tárgy: Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködése**

### **HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a „Tóth József Színház és Vigadó működtetése” tárgyú előterjesztést és a Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetésére és szakmai együttműködésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Rébeli-Szabó Tamás:**

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki az eddigi üzemeltetésre vonatkozó határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**42/2024. (VIII.12.) JB**

**Tárgy: Tóth József Színház és Vigadó működtetése**

### **HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a „Tóth József Színház és Vigadó működtetése” tárgyú előterjesztést és a Tóth József Színház és Vigadó működtetésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Rébeli-Szabó Tamás:**

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki a jövőbeni üzemeltetésre vonatkozó határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a megállapodás 3.6 pontja „...eltűnés esetén gondoskodni kell, kivéve, ha az az üzemeltetőnek felróható ok miatt történt”, illetve a 4.9 pont „...előzetes *írásbeli* engedélye nélkül” szövegrésszel egészüljön ki, szavazzon.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**43/2024. (VIII.12.) JB**

**Tárgy: Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködése**

**HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a „Tóth József Színház és Vigadó működtetése” tárgyú előterjesztést és a Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetésére és szakmai együttműködésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, hogy a megállapodás „3.6 pontja „...eltűnés esetén gondoskodni kell, kivéve, ha az az üzemeltetőnek felróható ok miatt történt”, illetve a 4.9 pont „...előzetes *írásbeli* engedélye nélkül” szövegrésszel egészüljön ki.

**Pásztor Antal:**

Kérte a Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki a Tóth József Színház és Vigadó működtetésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**68/2024. (VIII.12.) VB**

**Tárgy: Tóth József Színház és Vigadó működtetése**

**HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a megtárgyalta a „Tóth József Színház és Vigadó működtetése” tárgyú előterjesztést és a Tóth József Színház és Vigadó működtetésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Pásztor Antal:**

Kérte a Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, aki a Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**69/2024. (VIII.12.) VB**

**Tárgy: Tóth József Színház és Vigadó üzemeltetése és szakmai együttműködése**

**HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a megtárgyalta a „Tóth József Színház és Vigadó működtetése” tárgyú előterjesztést és a Tóth József Színház és Vigadó működtetésére vonatkozó határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.



## **Óvodai feladat-ellátási szerződés (4)**

### **Dr. Rébeli-Szabó Tamás:**

Kérdezte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Megállapította, hogy nem volt.

Kérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja, szavazzon.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot 4 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**44/2024. (VIII.12.) JB**

**Tárgy: Óvodai feladat-ellátási szerződés**

### **HATÁROZAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a „Óvodai feladat-ellátási szerződés” tárgyú előterjesztést és a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja.

### **Pásztor Antal:**

A Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyílt ülését 15 óra 35 perckor bezárta.


### **Móra József:**

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülését 15 óra 35 perckor bezárta.

### **Dr. Rébeli-Szabó Tamás:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülését 15 óra 35 perckor bezárta.

K.m.f.



**Pásztor Antal**

Városrendezési,- fejlesztési és  
Idegenforgalmi Bizottság elnöke



**Móra József**

Pénzügyi és Tulajdonosi  
Bizottság elnöke



**Dr. Rébeli-Szabó Tamás**

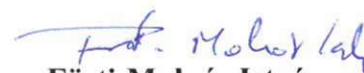
Jogi és Ügyrendi Bizottság  
elnöke



**Móra József**

Városrendezési,- fejlesztési és  
Idegenforgalmi Bizottság tagja

**Szűcs György**  
Pénzügyi és Tulajdonosi  
Bizottság tagja



**Füst-Molnár István**

Jogi és Ügyrendi Bizottság  
tagja