

JEGYZŐKÖNYV

**Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága**

2024. szeptember 23-án megtartott

7.soros, nyílt üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Határozat tárgya	Oldalszám
63/2024. (IX.23.) PüT. Biz.	Napirend	4
64/2024. (IX.23.) PüT. Biz.	Szentes Városellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízásának meghosszabbítása (3.)	5
65/2024. (IX.23.) PüT. Biz.	Szentes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámoló (4.)	9
66/2024. (IX.23.) PüT. Biz.	Szentes Város Önkormányzata Képviselőtestületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 18/2023. (VI.9.) önkormányzati rendelet módosítása (6.)	10
67/2024. (IX.23.) PüT. Biz.	Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása (8.)	13
68/2024. (IX.23.) PüT. Biz.	AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása (14.)	13
	Pénzügyi tájékoztató	14
	Aktualitások	15

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának 2024. szeptember 23-án megtartott 7. soros, nyílt ülésén.

Jelen voltak a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Váriné Kádár Margit jelezte távolmaradását.

Móra József elnök köszöntötte a megjelenteket.

Tájékoztatta a bizottságot, hogy a Számvitel és Tervezési Iroda vezetőjének személyében változás történt. Balogh Imre nyugdíjba vonult és a továbbiakban, mint tanácsadó vesz részt a munkában, az iroda új vezetője Boda Éva a korábbi bizottsági titkár lett.

Megállapította, hogy a bizottság teljes létszámmal jelen van, a bizottság határozatképes. A korábban kiküldött ütemtervet napirenddé tudják tenni. A nyílt ülés 5-ös számú napirendje az zárt ülésbe lett beszámozva, mivel a 12-es sorszámától kezdve zárt ülések voltak, így azt gondolta az előterjesztő, hogy a 14-es is az lesz azonban ez nyílt ülésben tárgyalandó, gyakorlatilag így a nyílt ülésbe 7 napirendi pont került. Megkérdezte, hogy kéri-e valaki, hogy felolvassa a napirendi pontokat, nem volt ilyen kérés.

Kérte, hogy aki elfogadja a nyílt ülés napirendjét azt kézfeltartással jelezze. Egyhangúlag elfogadták a napirendi pontokat.

Így a nyílt ülés napirendjeként

- 1.) A 3. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízásának meghosszabbítása
Témafelelős: Csákné Kis Regina
- 2.) A 4. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámoló
Témafelelős: Boda Éva
- 3.) A 6. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 18/2023. (VI.9.) önkormányzati rendelet módosítása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 4.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása
Témafelelős: Csákné Kis Regina
- 5.) A 14. sorszámmal jelzett előterjesztés: AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

Egyebek:

6.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva

7.) Aktualitások

tárgyú anyag megtárgyalását javasolta.

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, illetve egyéb napirendi javaslata.

A bizottság – 5 igen szavazattal – egyetértett a napirendi javaslattal és a következő határozatot hozta:

63/2024. (IX.23.) PüT. Biz.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a nyílt ülés napirendjeként az alábbi tárgyú előterjesztések megtárgyalását fogadta el:

- 1.) A 3. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Városellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízásának meghosszabbítása
Témafelelős: Csákné Kis Regina
- 2.) A 4. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámoló
Témafelelős: Boda Éva
- 3.) A 6. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 18/2023. (VI.9.) önkormányzati rendelet módosítása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea
- 4.) A 8. sorszámmal jelzett előterjesztés: Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása
Témafelelős: Csákné Kis Regina
- 5.) A 14. sorszámmal jelzett előterjesztés: AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása
Témafelelős: Labádi-Fébert Andrea

Egyebek:

- 6.) Pénzügyi tájékoztató – Boda Éva
- 7.) Aktualitások

1.) Szentes Városellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízásának meghosszabbítása (3.)

Móra József megkérdezte Csákné Kis Reginát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Csákné Kis Reginának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése. Mivel kérdés nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a Nonprofit Kft ügyvezetője megbízásának a meghosszabbítását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

A bizottság – 5 igen szavazattal – egyetértett a napirendi javaslattal és a következő határozatot hozta:

A bizottság a „Szentes Városellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízásának meghosszabbítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen

szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslata „A” változatát javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra.

64/2024. (IX.23.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentés Városellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízásának meghosszabbítása (3.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága a „Szentés Városellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízásának meghosszabbítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslata „A” változatát javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra.

2.) Szentés Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámoló (4.)

Móra József megkérdezte Boda Évát, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Boda Éva köszöntötte a bizottságot. Nem volt szóbeli kiegészítése, összefoglalta pár mondatban, hogy szerencsére a gazdálkodás zavartalan volt az első félévben. A források rendelkezésre álltak, egyeztettek intézményekkel, az önkormányzattal, minden dolgozójával, aki érintett volt, és ezt az eredményt tudták mutatni.

Móra József megköszönte az összefoglalót. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése.

Timárné Staberecz Terézia négy kérdést kívánt feltenni. Az első kérdés az építményadóval volt kapcsolatos. A beszámoló 6. oldalán 31.664.000 forint felszámolással érintett építmény adóhátralék van jelenleg.

Kérdése az volt, de már irodavezető asszonnyal délelőtt is konzultált ebben a témában, hogy milyen intézkedéseket tett az önkormányzat annak érdekében, hogy ez a hátralék befolyjon. Ingatlan jelzálogjog bejegyzése, vagy van még más inkasszó is, és hogy mikor ez a 31 millió forint.

Második kérdése a helyi iparüzési adóval kapcsolatos volt, ott a hátralék 85 millió forint, 8. oldalon található, és a megszűnt felszámolással érintett vállalkozók hátraléka még valószínű, hogy nem folyik be ez 26 millió forint. Itt is az egyik kérdése arra vonatkozott, hogy milyen intézkedéseket tett az önkormányzat, hogy ezek befolyjanak, illetve az volt a kérdése, hogy 2025-től várhatóan a hírek szerint elvonásra kerül a helyi iparüzési adó és a könyvvizsgáló asszony nem volt jelen, de múlt héten találkoztak egy előadáson és olyan információja van, hogy amíg nem folyik be pénz, azt az elmaradást még az önkormányzatnak kell befizetni. Illetve, amikor többlet befizetés van, az pedig majd az államnak kell várhatóan befizetni. Milyen intézkedéseket tervez az önkormányzat, hogy az elmaradások befolyjanak, illetve, hogy esetleg előlegként december 31-ig a legnagyobb adófizetőktől információkat gyűjteni és beszélni ezt.

Következő kérdése az ingatlankezeléssel kapcsolatos volt. Az ingatlankezeléshez kapcsolódó a 92. oldalon, hogy a lakbér az előirányzathoz képest csak 33%-a folyt be az első félévben. Ugye mert nagy számok törvény alapján ezt a sok-sok adatot

nézte, hogy 50%-ban benne van-e, vagy 48 vagy 40%-ban, és megjegyezte, hogy ez egy kiugróan magas szám, amikor csak az egyharmada folyik be.

Reggel küldött egy beszámolót a Városi Szolgáltató Kft., és véleményük szerint 46%-ban folyt be bevétel. Kérdezte, hogy mi az eltérés oka ennél a kimutatásnál, és amit emlékszik rá, hogy július 29-én adtak, tehát az ő nyilvántartásuk szerint 50%, itt ebben a beszámolóban meg csak 33 %. Arról ugye ne beszéljünk, hogy az üdülőbérleti díjak az meg a tervezett 3 millió forint helyett csak 899 ezer forint.

Harmadik téma az áthúzódó beruházásokkal kapcsolatos, az pedig arra vonatkozik, hogy miből tervezi az önkormányzat az előirányzathoz képest beruházásokhoz kapcsolódó bevételt finanszírozni. A 3,5 milliárd, vagyis 3 milliárd 300 ezer van a tervezett költségvetésben és ebből csak 210 ezer forint valósult meg. Kérdése, hogy hol van a forrása, hogy mi várható.

A negyedik téma a 67-es oldalon és a 63-as oldalon szerinte nem releváns adatok vannak. A 67-es oldalon van egy olyan szám, hogy finanszírozási bevételek a tervezetthez képest 12-szeresét túlteljesítettük, a kiadáson meg hogy 7933-mal alatta maradt. Tehát összességében nézte, ezt nem tudta értelmezni. Tehát ha az előirányzat ennyi volt, és a teljesítés pedig 13 milliárd volt, akkor vagy a tervezés nem volt jó.

Móra József emlékeztette a múlt évi beszámolónál az OTP lekötésekkel kapcsolatos történetekre.

Balogh Imre megjegyezte, hogy rovatra van elszámolva a betétlekötés, amit bruttóban kell elszámolni.

Móra József elmondta, hogy ezzel kapcsolatosan már volt polémia itt a bizottságon belül.

Timárné Staberecz Terézia elmondta, hogy ez teljesen torzítja a számokat.

Balogh Imre egyetértett.

Boda Éva egyetértett.

Móra József elmondta, hogy így kéri az Államkincstár.

Móra József megkérdezte, hogy van-e kérdése még valakinek. Megadta a szót Boda Évának.

Boda Éva az első felvetésével kapcsolatban Timárné Staberecz Teréziának szeretne volna elmondani, hogy már egyeztettek adóiroda vezető asszonnyal ezekről a kérdésekről, amik kérdésként elhangzottak, és annyit mondott, hogy mind az építményadó, mind a helyi iparüzési adó hátralékosokkal kapcsolatban egyedi kimutatást tud készíteni. Minden eset más, mindegyik egyedi, és ezt így összesítve ki kell neki gyűjtenie, amit ennyit mondott ezzel kapcsolatban, hogy ez folyamatban van, ezeknek a kigyűjtése.

Dávidné Lantos Zsuzsanna megjegyezte, hogy abban maradtak közben mikor másodjára beszéltek, hogy nem szükséges ennek a kigyűjtése. Arról beszéltek, hogy amikor felszámolás alá kerül egy társaság, akkor ugye, hogyha látják, hogy Szentesi a székhelye, akkor automatikusan a NAV megküldi az értesítést, illetve van egy céginformációs szolgálat, amiből mi le tudjuk szűrni, hogy ki az a cég, aki ellen eljárás indult, akkor mi jelentkezünk be magunktól a felszámolási eljárás alá. Itt ugye

olyan tételek vannak benne, aminek egy része már az elévülésre vár, tehát ott már nincsen továbblépésre se lehetőség, se szükség. Azt egyesével meg kellene nézni, hogy melyik cégnek hány forintja, melyik szakaszban van, hogy még folyik az eljárás, vagy már csak azt várjuk, hogy elévüljön. Négy év egy adótartozásnak az elévülési ideje, de amennyiben a felszámolási eljárás megindul, akkor az eljárásnak a teljes időtartamáig nyugszik az elévülés, és azzal az időszakkal, ameddig a felszámolási eljárás tart, azzal meghosszabbodik az elévülés, és meg kell várni. Tehát van olyan tétel, ami 10 évig vár arra, hogy elévülésre kerüljön. Tehát ezt egyesével ki kellene dolgozni az építményadóban, mind az iparüzési adóban, hogy melyik cégnek hány forintja, melyik évben fog majd elévülni. Tehát, hogyha szükséges, akkor az egy viszonylag nagy munka, de meg lehet csinálni. Információtartalma nem tudni, hogy mekkora van.

Móra József megjegyezte, hogy a kérdés lényege nem ez volt, hanem az volt, hogy az önkormányzat megtesz-e minden olyan lépést, ami a tartozás kielégítését szolgálja. Jelzálogjog bejegyzéstől kezdve mindenféle. De erre nem ad lehetőséget, mert az adóhivatal az első.

Tímárné Staberecz Terézia megjegyezte, hogy nem mindig.

Dávidné Lantos Zsuzsanna megjegyezte, hogy mi a kielégítési sorrend, hogy ebben megvannak a kategóriák, hogy A-tól G-ig, hogy kit mibe kategorizálnak be. A legjobb esetben is „E” kategóriások lehetünk csak az adókkal. EFG kategóriába tudunk beletartozni, hogyha van jelzálog, akkor egy kicsit hamarabb besorolnak, de a legtöbb esetben felszámolásnál minimális, hogy semmilyen térülés nem szokott lenni. Tehát azok az eljárások, amik az elmúlt egy évben, másfél évben lezárultak, ott nagyon-nagyon töredék összegű térülés volt. Nyilván az az elsődleges, hogy be kell jelentkezni az eljárásba. Onnantól, hogy elindult az eljárás, onnantól sok mindent nem tudunk tenni azon kívül, hogy befizetjük a regisztrációs díjat, bejelentkezünk és várjuk a jó szerencsét.

Móra József megköszönte és kérte a következő felszólalót.

Boda Éva elmondta, hogy valóban az iparüzési adóelvonással kapcsolatban többféle híresztelést olvastak már. Hogyha megjelenik a jogszabály, akkor a jogszabályban leírt kötelezettségnek nyilván eleget fognak tenni, de most egyelőre még ennél hivatalosabb információ nincs. Azt gondolja, hogy ahogy eddig is, ezután is mindent meg fognak tenni a követelések behajtása érdekében. Az ingatlankezeléssel kapcsolatos kérdésére pedig azt a választ tudta adni, hogy a Szentés Városi Szolgáltató Kft.-nek év elején volt egy ellenőrzése a Nemzeti Adó és Vámhivataltól, és kérték, hogy pontosítsák az elszámolásukat, a teljesítési időszakra vonatkozóan állítsák ki a számlájukat, de az önkormányzat technikai bankja a fizetési határidőre vonatkozólag tudja ezeket kezelni. Ezért van egy havi elcsúszásunk, és ebben most ez 33 százaléknak van feltüntetve. Ez a könyvelési anomália miatt van, ami év végére fog majd egy teljes évvé válni. Az a pár százalék pedig az, hogy az önkormányzat az üzemeltetési költségeket teljesen külön soron tünteti fel, hogy egyértelműbben látható legyen ott a 92. oldalon. A beruházásokkal kapcsolatban, az áthúzódó beruházásokban előirányzatként feltüntetésre került az összes olyan pályázat, amiben a képviselő-testület részt szeretne venni, de talán egy vagy kettő az, amiben már konkrét lépések történtek, és elkülönítetten tartják ezeket nyilván, hogy ezekkel számoljanak, még ezek nem kezdődtek meg szinte egyáltalán, folyamatában vannak. Van, ami még elbírálás alatt is van, tehát támogatói okirat nagyon-nagyon kevéssel kapcsolatban érkezett meg. Illetve a finanszírozással

kapcsolatban pedig ez a bruttó elszámolás az, ami eltorzítja ezeket a számokat, és elég extrém eredményeket hoz ki magában a táblázatban.

Timárné Staberecz Terézia elmondta, hogy lehet, hogy ez az utolsó bizottsági ülése, ezért mindenképpen javasolta felszólítást küldeni a hátralékosoknak, mert 100 millió körüli kintlévőséggel rendelkeznek.

Boda Éva megjegyezte, hogy ez most is meg fog történni. Az előkészítése jövő hétfőn elkezdődik a felszólítások kiküldésének. A tavalyi évben is viszonylag jelentős összegek folytak be ennek hatására. Most is ebben reménykednek, hogy többen erre reagálni fognak, akár fizetéssel, akár részletfizetési kérelemmel, de ez volt a tavalyi év tapasztalata, hogy keresték aztán az önkormányzatot.

Móra József megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése vagy véleménye. Nem volt jelentkező, megjegyezte, hogy a könyvvizsgáló asszony jelezte, hogy sajnos nem tud részt venni a kamarai választás miatt az ülésen, és a levélben jelezte, hogy gyakorlatilag a beszámoló megbízható, nem talál benne olyan részt, ami esetleg nem felelne meg a jelenleg érvényben lévő előírásoknak. A testületi ülésen jelen fog lenni, ott akár még kérdést is lehet hozzá intézni, és azt gondolja, hogy ezt mindenféleképpen jeleznie kellett a Bizottság részére. Azt mindenféleképpen el kell mondani, hogy ez a beszámoló nem kötelező jellegű, ez tájékoztató jellegű, tehát nem úgy van, hogy minden képviselőtestület az országban bead egy féléves beszámolót, hanem ez csak a szentesi képviselőtestületnek a sajátsága, hogy azért, hogy tisztában legyünk a gazdasági folyamatokkal, ezért ilyen hagyományunk van, hogy ilyen jellegű beszámoló is készül. Ezzel is gyakorlatilag azok a gazdasági folyamatok, amik az önkormányzati gazdálkodáson belül látszanak, azok nagyon jól mutatkoznak, mert rendkívül jók azok az összehasonlító értékek, hogy a 2022-es, 2023-as és a jelenlegi százalékosan, nominálisan is ki van mutatva. Véleménye szerint, a beszámoló emiatt megbízható. Azt viszont itt a bizottsági ülésen kívánja elmondani, de nem akar a képviselőtestületin erről beszélni, hogy azért néhány intézménynek a beszámolójában vannak olyan vitatható kijelentések, amik félreértésre adnak okot. Ilyen például az ominózus szentesi városi szolgáltatónak az a mondata, hogy szigorítani fogják az ellenőrzéseket. Szigorítani fogják az ellenőrzéseket és pontosítani fogják a kimutatásaikat. Ez gyakorlatilag annak az adóhatósági vizsgálatnak az eredményének a következménye, de nem kellett volna, hogy bekerüljön a beszámolójukba. Az ügyvezető ezt így adta be, legyen, de azt gondolja, hogy ezek kívülálló számára egy kicsit félreinformálják az olvasót. A másik, szintén egy másik gazdasági társaság a szentesi üdülőközpont, aki leírja azt, hogy neki likviditási problémákat jelent a hitel törlesztésének a visszafizetése, amit az önkormányzat fizet vissza, és az önkormányzat milyen likviditási problémákat jelent. Tehát vannak ilyen kijelentések, amiket hogyha részletesen átgondoljuk, akkor ezeket nem volna szabad egy ügyvezetőnek a beszámolóban szerepeltetni. Ez lehetséges, hogy ha megfogadják, akkor majd a pénzügyi osztálynak az illetékesei jelzik a számukra, hogy ilyeneket látunk, ilyen kijelentéseket ne írjanak be, mert félreértelmezhetőek. Ezzel kapcsolatosan azt gondolja, hogy a beszámoló elfogadható, és a képviselőtestületnek nagyon jó tükröt mutat arról, hogy az elmúlt első félévben milyen folyamatok zajlottak le, annak ellenére, hogy választási időszak volt. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése. Mivel kérdés nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. 5 igennel – egyhangúlag – javasolják.

Megköszönte az előző gazdasági irodavezetőnek és az új gazdasági irodavezetőnek, hogy ilyen tartalmas munkát tettek le az asztalra.

A bizottság a „Szentés Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámoló” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

65/2024. (IX.23.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentés Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámoló (4.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága Szentés Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

3.) Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 18/2023. (VI.9.) önkormányzati rendelet módosítása (6.)

Móra József elmondta, hogy a következő a 6. sorszámú előterjesztés a vagyongazdálkodásról szól, felkérte Labádi-Fébert Andreát, hogy ismertesse az előterjesztést.

Labádi-Fébert Andrea annyi pontosítást szeretett volna az előterjesztéshez hozzátenni, hogy az előterjesztésben, illetve a rendelttervezetben az ingóság tekintetében az vagyonkezelő szót használják, az természetesen az ingóság rendeltetésétől függően üzembentartót jelent. Ennek függvényében kérte a bizottságot az előterjesztést elfogadására.

Móra József kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tímárné Staberecz Terézia kérdezte, hogy változik-e az összeghatár ebben a javaslatban.

Labádi-Fébert Andrea mondta, hogy az ingóság tekintetében igen.

Móra József mondta, hogy az ingatlan tekintetében nem változik.

Tímárné Staberecz Terézia kérdezte, hogy az ingatlan tekintetében 5 millió forint marad továbbra is.

Labádi-Fébert Andrea mondta, hogy igen.

Móra József kérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy

kézfeltartással jelezze, aki a rendeletmódosítást ebben a formában a Képviselő-testületnek elfogadása javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság a „Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 18/2023. (VI.9.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

66/2024. (IX.23.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 18/2023. (VI.9.) önkormányzati rendelet módosítása (6.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyona feletti tulajdonjog gyakorlásának, hasznosításának és vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 18/2023. (VI.9.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság a rendeletmódosítást a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

4.) Szentési Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása (8.)

Móra József megjegyezte, hogy a 8. sorszámú előterjesztés előtt elment Csákné Kis Regina. Véleménye szerint lehetséges, hogy együtt kellett volna tárgyalni a két pontot, a Városellátó és az Üdülőközpont ügyvezetőjének a pályázatát.

Jelzte, hogy a Városfejlesztési Bizottságon volt módosítás a kiírással kapcsolatosan. Az egyik módosítás az az volt, hogy a pályázati feltételeknél a Vezetői tapasztalat című fejezetnél három év vezetői tapasztalatot javasolt a bizottság, és ugyanakkor az idegenforgalmi gyakorlat mellett több más gyakorlatot vagylagosan figyelembe vesz. Vendéglátói, vagy turisztikai, vagy marketing gyakorlatot is javasolt figyelembe venni. Ezzel a néhány dologgal a bizottság javasolta kiegészíteni a pályázati kiírást. Tájékoztatásul mondta el, hogyha a Bizottság úgy dönt, hogy nem akarja ezt felvenni, akkor marad változatlanul, de kérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése.

Tímárné Staberecz Terézia kérdezte, hogy miért kellett ilyen korán kiírni a pályázatot, február 28-án, jövő évben szűnik meg a jogviszony, és a pályázat benyújtásának az ideje, október 15-től november 14-ig tart. Kérdezte, hogy van-e valami jogszabályi előírás.

Döbrössyné dr. Seres Ilona megjegyezte, hogy hosszú az átfutási idő. Nyilván nem lesz októberben testületi ülés, csak alakuló, tehát célszerű már most, mert hogyha még novemberre marad, akkor még november végén megy a testület ülésére, és

akkor már mindjárt december, és nem jelenik meg. Ha végig gondolják, akkor rövid az idő.

Móra József megadta a szót Bujdosó Tamásnak.

Bujdosó Tamás megjegyezte, hogy az elmondottak a pályázat elbírálásánál előnyt jelentő gondolatok voltak, és nem a pályázati feltételek. Megkérdezte, hogy a pályázati feltételnél az egyetemi vagy főiskolai végzettséget nem szeretné az önkormányzat, hogy milyen fajta végzettség legyen. Mert azért elég sokfajta diploma létezik ebben az országban, és ennyi erővel gyakorlatilag megfelel egy nem megbántva senkit, de egy művelődésszervező is megfelel, megfelel tanító is, de hogy nem szeretné-e az önkormányzat, hogy valamilyen speciális diplomácia legyen. Szakmai, ami ehhez kapcsolódik.

Móra József mondta, hogy ott van leírva a pályázat elbírálásánál.

Bujdosó Tamás megjegyezte, hogy az előnyt jelent felsorolásnál van csak leírva, és nem feltételként.

Móra József mondta, hogy a kiírásban a fürdővezető szakember, fürdővezető szakmérnök képzettség szerepel.

Bujdosó Tamás megjegyezte, hogy mindez csak előnyt jelent, de nem feltétel. Tehát bárki pályázhat, bárki megfelel úgy, hogy ha csak egy jön, akkor is megfelel igazából, mert nincs olyan, aki beelőzne egy gépészmérnöki diplomát.

Móra József megjegyezte, hogy ez nem így működik. Elmondta, hogy a bizottság a pályázatot eredménytelennek nyilváníthatja minden indoklás nélkül. Megkérdezte jegyző asszonyt, hogy kíván-e válaszolni.

Döbrössyné dr. Seres Ilona elmondta, hogy az előnyt jelentő felsorolásban szereplők közül választják ki azokat a végzettségűeket, amelyek a legjobban megfelelnek a feltételeknek.

Móra József kihangsúlyozta, hogy ha valakinek tanítói végzettsége van neki, és emellett 10 éves iskolaigazgatói területen eltöltött szakmai gyakorlata, más valaki pedig fürdővezetőként tanítói oklevéllel tíz évet dolgozott, akkor lehetséges, hogy alkalmasabb, mint a tegnap végzett sportszervezői vagy sportmenedzseri képesítéssel rendelkező.

Bujdosó Tamás megjegyezte, hogy igazából nem egyről beszélnek. Azt szeretné elérni, hogy a feltételben legyen benne az, ami jelenleg csak az előnyt jelentő felsorolásban szerepel, de így meg lett magyarázva, hogy gyakorlatilag bárki megfelel.

Döbrössyné dr. Seres Ilona megjegyezte, ha a kiírást korlátoznák közigazdász vagy villamosmérnök felsőfokú végzettségűre, akkor nagyon leszűkülne a kör.

Bujdosó Tamás egyetértett, de akkor kizárja azt is, hogy valaki tanítói végzettséggel, tízéves iskolaigazgatóival, de mivel van neki egy sportmenedzseri képesítése, akkor bejöjjön és legyen. Ha majd azt mondanánk, hogy az a sor, amit elmondott jegyző asszony, hogy gépészmérnök, villamosmérnök, üzemmérnök, az a sor szerinte megfelel a felsőfokú végzettségűnek.

Döbrössyné dr. Seres Ilona véleménye szerint nincs olyan egy embernek, hogy van villamosmérnöki és gépészmérnöki végzettsége is.

Bujdosó Tamás mondta, hogy vagy-vagy.

Móra József mondta, hogy hagyják meg az új testületnek, hogy ezekből a hozott anyagokból dolgozzon.

Bujdosó Tamás mondta, hogy akkor hagyják meg hogy ők irjanak ki új pályázatot, csak javasolja elnök úr a következő bizottságnak.

Móra József mondta, hogy pontosan emiatt a torlódás miatt van az, hogy már most ki kell írni a pályázatot, és akkor majd jelentkeznek a jelentkezők. A legutóbbi ilyen pályázaton is voltak vagy nyolcan, vagy tízen emlékei szerint, és ott is ki kellett választani.

Bujdosó Tamás véleménye szerint pont azért, mert rosszul van kiírva a pályázat.

Szűcs György álláspontja szerint a bizottság felnőttként tud ebben dönteni. Ha valaki tanítói végzettséggel rendelkezik, és semmiféle gyakorlata nincs, akkor az ő pályázatát vélhetően nem fogják előnyben részesíteni. De véleménye szerint ezzel most nem kellene foglalkozni egyelőre.

Móra József megjegyezte, hogy a pályázat részeként benyújtandó iratok között van a feladat ellátására vonatkozó szakmai vezetői koncepció, részletes szakmai program. Azt gondolja, hogy ha valaki az üdülőközpontnak a jelenlegi gazdálkodását megnézi, és bátorodik tanítóként egy ilyen pályázatot írni, nem biztos, hogy számára nagyon vonzó. Kérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése. Mivel nem volt jelentkező, kérdezte, hogy kívánja-e a Bizottság a plusz feltételeket beleírni a pályázatba, amit a Városfejlesztési Bizottság megfogalmazott. Aki igen, azt kérte, kézfeltartással jelezze, négy igen és egy tartózkodással javasolják. Aki ezzel a kiegészítéssel, az Üdülőközpont ügyvezetői állásának pályázati kiírását támogatja, kérte, hogy kézfeltartással jelezze. Négy igen és egy tartózkodással javasolják.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 4 igennel és egy tartózkodással megszületett a döntés.

A bizottság a „Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 4 igen szavazattal és egy tartózkodással – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

67/2024. (IX.23.) PüT. Biz.

Tárgy: Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása (8.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „Szentesi Sport- és Üdülőközpont Nonprofit Kft. ügyvezetői állásának pályázati kiírása, véleményező bizottság megalakítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**, azonban a pályázati kiírásban az alábbi módosításokat javasolja:

„A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:” felsorolásba kerüljön beszúrásra:

- 3 év vezetői gyakorlat
- idegenforgalmi gyakorlat vagy vendéglátás vagy marketing vagy turizmus területén szerzett gyakorlat

5.) AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása (14.)

Móra József kérdezte, hogy Labádi-Fébert Andreának van-e szóbeli kiegészítése a 14-es számú előterjesztéshez.

Labádi-Fébert Andreának nem volt szóbeli kiegészítése.

Móra József megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Mivel sem kérdés, sem vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a „AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. 5 igen, a döntés egyhangú.

A bizottság a „AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

68/2024. (IX.23.) PüT. Biz.

Tárgy: AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása (14.)

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága „AGROTÁR-PLUSZ Kft. és Fer-Csi Holding Kft. elővásárlási jog törlési kérelmének elbírálása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület számára **elfogadásra javasolja**.

Egyebek:

6.) Pénzügyi tájékoztató

Móra József kérte Boda Évát, hogy tájékoztassa a bizottságot az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Boda Éva elmondta, hogy jelenleg az önkormányzat likviditási helyzete jó, köszönhetően a szeptember 15-i iparüzési adónak, amik beérkeztek, jelenleg 840 millió forintja van lekötve az önkormányzatnak. Ezt most heti rendszerességgel kötik le. Emiatt még inkább halmozódnak ezek a lekötések a bruttó elszámolás miatt. Ezzel együtt szerette volna arról tájékoztatni a bizottságot, hogy a kamatbevételek, amit a költségvetéskor terveztek, jelentősen alulmaradnak ahhoz képest, amit terveztek. Egyrészt a lekötött összeg, másrészt pedig a jegybanki alapkamat miatt lényegesen alacsonyabb kamatokat kapunk, mint a tavalyi évben, az összehasonlítási alap, a származó évben.

Tímárné Staberecz Terézia kérdezte, hogy ezek hány havi tartalékok.

Boda Éva mondta, hogy ezt jó sokáig be kell osztani. Erre a költségvetési évre vonatkozóan ezt februárig kellene úgy elosztani, hogy ez a munkabérek kifizetésére mindenképpen fedezetet adjon, ami a fő szempont, illetve a működésre, hogy olyan tartalék legyen, ami megfelelő biztosítékot ad. Úgyhogy igazából már most nagyobb bevételt, a szokásos havi beérkező normatív támogatások mellett nem várnak, tehát ez az, ami a legnagyobb részben még most a második féléves bevételeket pozitív irányba befolyásolja.

Tímárné Staberecz Terézia megjegyezte, hogy akkor ebben van-e a tartalék.

Balogh Imre kiemelte, hogy nincs benne tartalék.

Móra József megjegyezte, hogy egyáltalán a költségvetési szerveknek sincs jövőképe, mert egy fél mondat beépítésével megváltoztatnak bármit, amikor beírják azt, hogy az önkormányzatok helyett a gazdasági szervezetek nem vállalhatnak kötelezettséget. Ez egy fél mondatnyi módosítás volt egy rendeletben, és innentől kezdve gyakorlatilag jó néhány önkormányzatnak az ellehetetlenítését szolgálta ez a fél mondat beépítése. És ez mindenféle előzetes nélkül, tehát nem beszéltek róla, hogy elvonják, meg nem beszéltek róla, hogy átirányítják, hanem az éppen aktuális rendeletnek az egyik mondatát pontosították.

Tímárné Staberecz Terézia ebben egyetértett, de megjegyezte, hogy a januárt másfél milliárd többlettel, lekötéssel kezdték, ami most 800 millió Ft.

Balogh Imre megjegyezte, hogy költöttek is.

Móra József elmondta, hogy azok a normatív támogatások, hogyha megérkeznek, akkor ez elég lesz február végéig. És ugye ott a március 15-e az újabb adófizetési határidő, és a márciusi történetet már abba lehet venni. Megjegyezte, hogy most nem akar politizálni, mert nem a bizottság a helye ennek a történetnek. Megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése. Mivel további kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki a pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

A bizottság tudomásul vette a pénzügyi tájékoztatót.

7.) Aktualitások

Móra József az aktualitások között, mint ahogy az ülés elején elmondta a gazdasági iroda élén változás történt, és Balogh Imrének szeretne volna megköszönni azt az együttműködést, meg azt a munkát, amit bizottsággal együtt közösen tudtak végezni a város érdekében.

Tímárné Stabercz Terézia megkérdezte, hogy hány évet töltött az Önkormányzatnál.

Balogh Imre elmondta, hogy '77-től dolgozik az intézményben.

Móra József megköszönte a bizottság tagjainak azt a pozitív hozzáállást és azt az együttműködő szándékot, ami a bizottsági üléseken megmutatkozott. Elmondta, hogy lehetséges, hogy az új bizottságok összetételénél találkozni fognak, nem tudott erre senkinek ígéretet tenni, mert a döntés nem a bizottsági elnökökön múlik, hanem az új összetételű testületen. Mindenkinek köszönte a munkáját, és utólagosan is elnézést kért attól, akit megsértett. Álláspontja szerint jó viszony volt a bizottság tagjai között, mert mindig segítőkészséget tapasztalt bennük. Reményét fejezte ki, hogy ez továbbra is megmarad. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, véleménye. Mivel senki részéről nem hangzott el további felvetés, ezért a nyílt ülést bezárta.

K. m. f.



Szűcs György
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
tagja



Móra József
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
elnöke