

JEGYZŐKÖNYV

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

**Városrendezési,- fejlesztési és Idegenforgalmi
Bizottságának**

**2024. november 25. napján 13.00 órakor
megtartott**

NYÍLT üléséről

TARTALOMJEGYZÉK

Határozat száma	Tárgy	Oldal- szám
85/2024. (XI.25.) VB.	Napirend	4
86/2024. (XI.25.) VB.	A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ügyrendjének elfogadása	5
87/2024. (XI.25.) VB.	Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása	9
88/2024. (XI.25.) VB.	A Képviselő-testület 2025. évi munkaterve	10
89/2024. (XI.25.) VB.	A közterületek és közterület jellegű területek használati díjainak felülvizsgálata	
90//2024. (XI.25.) VB.	Az önkormányzat tulajdonában levő művelés alatt nem álló területek 86/2023. (VI.29.) határozatban foglalt bérleti díjak mértékének felülvizsgálata	13
91/2024. (XI.25.) VB.	A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) önkormányzati rendelet módosítása	14
92/2024. (XI.25.) VB.	2024. évi Közbeszerzési Terv I. számú módosítása	14
93/2024. (XI.25.) VB.	Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Széchenyi liget, mint helyi jelentőségű védett természeti terület védetté nyilvánításáról – első olvasat	16
94/2024. (XI.25.) VB.	Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Magyartés-Zalotai természetvédelmi terület védetté nyilvánításáról – első olvasat	17
95/2024. (XI.25.) VB.	Településrendezési eszközök módosítása 2022.	18
96/2024. (XI.25.) VB.	Településrendezési eszközök módosítása 2023-1. (45. sz. főút megerősítése) – partnerségi egyeztetés lezárása	19

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságának **2024. november 25. napján 13.00 órakor** a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Kistanácskozó termében megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen voltak:

Pásztor Antal	bizottsági elnök
Farkas Nikolett	bizottsági tag
Pohl Anette	bizottsági tag
Szűcs György	bizottsági tag
Cserháti Gyula	bizottsági tag
Hornyik László Károly	bizottsági tag
Traj Adrián	bizottsági tag

A Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal részéről jelen volt:

Döbrössyné dr. Seres Ilona	jegyző
Dr. Tabajdi Ágnes	Jegyzői Iroda vezetője
Labádi-Fébert Andrea	Műszaki Iroda vezetője
Boda Éva	Számviteli és Tervezési Iroda vezetője
Takács Gábor	főépítész
Berezvai Csilla	főkertész
Szél Zoltánné	jegyzőkönyvvezető

meghívottak a jelenléti ív szerint.

Pásztor Antal:

Köszöntötte az ülésen megjelent tagokat, meghívottakat a Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén. Megállapította, hogy a Bizottság mind a 7 tagja jelen van, így a határozatképes ülést megnyitotta. Külön köszöntötte Cserháti Gyula bizottsági tagot, aki most először van jelen a bizottság ülésén. Kérte mutatkozzon be.

Cserháti Gyula:

Az agrárium területén dolgozott eddig agráripari szakértőként, kereskedőként, de a MÁV beszerzési részén is van szerencséje tevékenykedni. A MÁV ingatlanok fejlesztésében részt vett, reméli a bizottság munkáját is tudja segíteni.

Pásztor Antal:

Most osztották ki a 22., 23. számú előterjesztést, valamint e-mailen jutott el minden bizottsági taghoz a bizottság ügyrendje. Megkérdezte, rendelkezésre állnak-e mindenki számára az említett anyagok?

Mivel mindenki számára rendelkezésre állnak az anyagok, felolvasta a tervezett napirendet.

Leszögezte, a bizottságnak nincs zárt ülésen tárgyalandó anyaga.

A jegyzőkönyv aláírójának Szűcs György bizottsági tagot javasolta.

Megkérdezte, van-e valakinek más javaslata? Mivel nem volt kérte, aki a jegyzőkönyv aláírójának személyével egyetért, szavazatával jelezze.

A Városfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodással a jegyzőkönyv aláírójának Szűcs György bizottsági tagot elfogadta.

Pásztor Antal:

Megkérdezte, hogy a kiegészített napirendhez van-e valakinek még javaslata? Mivel nem volt kérte a bizottsági tagokat, aki a meghívóban kiközölt és most kiegészített napirenddel egyetért, szavazzon.

A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a napirendet 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

85/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: Napirend

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozta meg:

Napirend:

1. A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ügyrendjének elfogadása (bizottsági anyag)
2. Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása (3)
3. A Képviselő-testület 2025. évi munkaterve (4)
4. A közterületek és közterület jellegű területek használati díjainak felülvizsgálata (5)
5. Az önkormányzat tulajdonában levő művelés alatt nem álló területek 86/2023. (VI.29.) határozatban foglalt bérleti díjak mértékének felülvizsgálata (6)
6. A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) önkormányzati rendelet módosítása (11)
7. 2024. évi Közbeszerzési Terv I. számú módosítása (14)
8. Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Szechenyi liget, mint helyi jelentőségű védett természeti terület védetté nyilvánításáról – első olvasat (16)
9. Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Magyartés-Zalotai természetvédelmi terület védetté nyilvánításáról – első olvasat (17)
10. Településrendezési eszközök módosítása 2022. (22)

11. Településrendezési eszközök módosítása 2023-1. (45. sz. főút megerősítése) – partnerségi egyeztetés lezárása (23)

1. A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ügyrendjének elfogadása (bizottsági anyag)

Pásztor Antal:

Megkérdezte a bizottság titkárát, van-e változás, kiegészítés a kiadott anyaghoz?

Labádi-Fébert Andrea:

Kijelentette, a kiküldött anyaghoz képest nincs változás az ügyrendben.

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e valakinek kérdése, véleménye a bizottság ügyrendjével kapcsolatban? Mivel nem volt kérte, aki elfogadja a bizottság ügyrendjét, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta a bizottság ügyrendjét és az alábbi határozatot hozta:

86/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ügyrendjének elfogadása

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „A Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ügyrendjének elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az előterjesztés mellékletét képező Ügyrendet elfogadja.

A határozatról értesítést kapnak:

1. Szentes Város Polgármestere
2. Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
3. Szentes Város Önkormányzata Városrendezési-, fejlesztési- és Idegenforgalmi Bizottság tagjai
4. Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Műszaki Iroda
5. Irattár

2. Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása (3)

Pásztor Antal:

Megkérdezte az előterjesztőt, van-e kiegészítése az anyaghoz? Esetleg van-e kérdés, vélemény az előterjesztéshez?

Kijelentette, szeretné, ha tájékoztatást kapna a bizottság a város életéről, tudjanak a város fejlesztéséről.

Javasolta, hogy az anyag 26. oldalán egészüljön ki a felsorolás egy 5.16. ponttal:

5.16. Véleményezi, jóváhagyja, figyelemmel kíséri a városra vonatkozó pályázatokat, egyéb fejlesztéseket az előkészítéstől a teljes megvalósulásig.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Megjegyezte, hogy kettős jóváhagyás lesz?

Pásztor Antal:

Nem, de van olyan dolog, mint a járdák, hogy nem igényel testületi döntést, hanem a bizottság hagyja jóvá, hol végeznek járda felújítást. Ez más hasonló ügyben is előfordulhat, hogy a bizottság döntésére lesz szükség.

Hornyik László Károly:

Példaként elmondta, előfordult, utólag tapasztalták, hogy valamilyen építmény a közterületre került, melyről nem tudott a bizottság, nem volt testületi vagy bizottsági jóváhagyás (pl. szerelemfa). Valamely civil szervezet eldöntötte, megkérdezte, valaki rábólintott, hogy hova mit szeretne, és megvalósult. Sem a Képviselő-testület, sem a Városrendezési Bizottság nem tudott róla. A cél az lenne, hogy a bizottság tudta nélkül ne lehessen semmi ilyet eldönteni.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Felhívta a figyelmet az SzMSz vonatkozó 3. és 4. sz. mellékletére, mely foglalkozik a bizottságok feladatkörével. A 3. sz. mellékletben szerepelnek a Képviselő-testület átruházott hatáskörei, mely azt jelenti, hogy a döntés jogát a testület átadta a bizottságnak. A 4. sz. melléklet a Városrendezési Bizottság feladatait tartalmazza. Egyetért azzal, hogy véleményez, figyelemmel kíséri a bizottság, de nem hagyhatja jóvá azt, amihez képviselő-testületi döntés szükséges. Pl. egy pályázat benyújtásáról a Képviselő-testületnek kell dönteni, nem vonhatja el a bizottság a döntés jogát. Ennek mentén kell elgondolkodni.

Labádi-Fébert Andrea:

Megjegyezte, hogy nem minden pályázat benyújtásához kell testületi döntés. Az elnök úr arra a pályázatokra gondolt, amihez nem kell testületi döntés, hanem a bizottság hatáskörébe tartozik.

Hornyik László Károly:

Kérte, hogy legalább tájékoztató jelleggel tudjon róla a bizottság.

Pásztor Antal:

Nem szeretné, ha a civil szervezetek önállóan döntenének. Azért van ilyen bizottsága a városnak, hogy legalább tudomása legyen a dolgokról, formálja a döntéseket. Nagyon rosszul érinti, ha mint a Városrendezési Bizottság elnöke nem tud arról, mi történik a városban.

Takács Gábor főépítész:

Kiegészítésként hozzátette, erre vonatkozóan van a településképi rendelete a városnak. Nagyon sok mindent csak településképi véleményezési, illetve főépítési eljárást követően lehetne megvalósítani. Van, aki él ezzel az eszközzel, van, aki nem. Lehetne bírságot is, ilyen esetben ez lenne a hivatalos eljárás. Ehhez személyzet és településvezetői döntés kell. Szívesebben végezné a szemléletformálást, hogy próbáljanak mindent átbeszélni, de ehhez is ember kell. Nemcsak az SzMSz, hanem a településképi rendelet is sok mindent előír, csak tudni kellene használni a jogszabályokat és érvényre juttatni azokat.

Pásztor Antal:

Tudomása szerint a nyílt ülés anyaga fekerül az internetre, a város oldalára, ahonnan mindenki tud tájékozódni arról, ami a bizottság elé kerül.

Kifogásolta, hogy parkolóépítésről is így szembesült, a bizottság nem tudott róla. A bizottsági munka abból áll, hogy a bizottság tagjai mindenről tájékoztatva legyenek, véleményezzenek. Kérte a Jegyző Asszonyt, hogyan legyen átalakítva a javaslatuk?

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Hangsúlyozta, hogy a „jóváhagyja” kifejezésnél mondta azt, hogy vannak olyan pályázatok, amihez testületi döntés szükséges. Van az átruházott hatáskör, amikor a Képviselő-testület a polgármesterre ruházza át a döntést. Azt kell átgondolni, hogy egy-egy pályázatról ne a Képviselő-testület döntsön, hanem a bizottság?

Labádi-Fébert Andrea:

A jóváhagyja szó kihagyását javasolta a tervezett 5.16. pontból. Megjegyezte, egy műalkotás elhelyezésének döntése nem minden esetben igényel testületi hatáskört. A bizottság véleményezzen és figyelemmel kísérjen. A bizottság elnöke szeretne tájékoztatást kapni minden olyan döntés előkészítéséről, mely a bizottság hatáskörét érinti, hogy a bizottság véleményezhessen és jóváhagyhasson.

Pásztor Antal:

Összefoglalva az elhangzottakat: a bizottság véleményezi, figyelemmel kíséri és jóváhagyja, ami a bizottság hatáskörébe tartozik.

Hornyik László Károly:

Leszögezte, előzetes tájékoztatást és véleményezési lehetőséget kér a bizottság, mert előfordult, hogy a bizottság tagjai is rácsodálkoztak egy-egy dolog megvalósulására. Ilyen volt a lakatfa is.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Kihangsúlyozta abban az esetben, ha van átruházott hatásköre a bizottságnak a 3. sz. mellékletben.

Takács Gábor:

Nem értette a bizottsági elnököt. Az építési engedélyhez kötött megvalósulást nem a bizottságnak kell engedélyezni pl. útra, egyéb építményekre vonatkozóan.

Pásztor Antal:

Véleménye szerint nem baj, ha arról tud a bizottság, hogy mi történik a városban, legyen az úttal, fával, épülettel kapcsolatos, mivel erről jelenleg nincs tudomásuk.

Takács Gábor:

Tájékoztatásként közölte, vannak olyan engedélyköteles beruházások, melyről az Önkormányzat csak azért tudhat, mert településképi véleményezési eljárást folytattak. A polgármester kapta meg a Képviselő-testülettől ezt a feladatot és a polgármester írja alá a főépítési vélemény alapján. Erről szól a településképi rendelet. Ilyenek az engedély köteles dolgok, de vannak csak bejelentés köteles megvalósítások is. A rendeltetismód változásról is a főépítész ír alá engedélyt, melyről önkormányzati rendelet van, de van olyan, melyet országos rendelet szabályoz, melyről szintén nem tud a bizottság.

Pásztor Antal:

Arra gondolt, amiről van információ. Tájékoztatást szeretne pld. a pályázatokról.

Takács Gábor:

Mindenről nem tud tájékoztatást adni.

Pásztor Antal:

A Városfejlesztési Bizottságnak véleménye szerint mindenről tudnia kell, úgy a pályázatokról, mint egyéb elbírálásról. Olyanról szeretne tudni a bizottság, melyről a főépítész, a Szentés Városellátó NKft., a Visit Szentés is és a Műszaki Iroda is tud és erről a bizottságnak be kell számolnia.

Labádi-Fébert Andrea:

Értelmezése szerint nem a jóváhagyáson van a hangsúly, hanem azon, hogy előzetesen véleményezi, figyelemmel kíséri a várost érintő pályázatokat, egyéb fejlesztéseket, a közterületre kihelyezett műalkotásokat.

Szűcs György:

Megjegyezte, a járdaépítés az átruházott hatáskörben szerepel. Meg kellene határozni, hogy mi az, amit a bizottság elé kell vinni, amiről a bizottság információt kér. Nem jóváhagyni szeretnének, hanem informálódni, véleményezni. A jóváhagyás a Képviselő-testületre és a hatóságokra tartozik. Az lenne a fontos, hogy mindenről tudjanak pl. Rákóczi utcai parkoló.

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e még valakinek véleménye?

Nem szeretné, ha a várost érintő fejlesztésekről nem tudna a bizottság. Mindenkinek megér 5 percet, hogy információhoz jusson, ezért javasolta az SZMSZ 4. sz. mellékletének 5.16 pontjában feltüntetni a bizottság tájékoztatását, véleményezési lehetőségét. A főépítész, a főkertész, városfejlesztési pályázati referens, Visit Szentés tájékoztatójára számít a bizottság.

Traj Adrián:

Megkérdezte, a főépítésznek nem lenne kötelessége a bizottságot tájékoztatni arról, hogy mit ajánlj a polgármesternek? Megkérdezte, nincs a főépítésznek tájékoztatási kötelezettsége a bizottság felé?

Takács Gábor:

Amit a polgármesternek kell aláírni, azt a főépítész előkészíti. Megjegyezte, beszámolhat minden polgármester által aláírt iratról, amennyiben ezt kívánják.

Traj Adrián:

Véleménye szerint a tájékoztatás az aláírás előtt lenne szükséges.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Módosította az elhangzottakat, mely szerinte helyesen: Előzetesen véleményezi, figyelemmel kíséri a városra vonatkozó pályázatokat az elkészítéstől a megvalósulásig.

Pásztor Antal:

Javasolta, hogy az egyéb fejlesztések is kerüljenek bele a meghatározásba, de az „előzetes” kifejezés elhagyható.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Ismertette a módosítást: „Véleményezi, figyelemmel kíséri a városra vonatkozó pályázatokat, egyéb fejlesztéseket az előkészítéstől a teljes megvalósulásig”.

Pásztor Antal:

Kérte, aki az így elhangzó kiegészítéssel egyetért, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az elhangzott kiegészítést.

Pásztor Antal:

Kérte, aki az elhangzott kiegészítéssel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Szervezeti és Működési Szabályzatot, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása” tárgyú előterjesztést, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítéssel:

A Városfejlesztési Bizottság feladatai egészüljön ki az alábbi ponttal:

5.16. Véleményezi, figyelemmel kíséri a városra vonatkozó pályázatokat, egyéb fejlesztéseket az előkészítéstől a teljes megvalósulásig.

3. A Képviselő-testület 2025. évi munkaterve (4)

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e kérdése valakinek?

Mivel nem volt felvetette, mindig novemberben volt a közmeghallgatás, az idén a választások miatt volt korábban.

Cserhádi Gyula:

Javasolta, a közmeghallgatás ismét novemberben legyen.

Farkas Nikolett:

Véleménye szerint nyáron nem érnek rá az emberek, novemberben többen részt vennének a közmeghallgatáson.

Halupa Eszter:

Az előterjesztésben látható, hogy a munkatervben a Visit Szentes beszámolója januárban van tervezve. Megjegyezte, hogy a Visit Szentes a Szentesi Élet Kft.-hez tartozik, a Kft. üzleti tervét decemberben tárgyalja a Képviselő-testület, mely tartalmazza a Visit Szentes 2025. évi tervét. Megkérdezte, hogy a Visit Szentes 2025. évi tervét külön szeretné tárgyalni a Képviselő-testület?

Hornyk László Károly:

Véleménye szerint nem kell módosítani a munkaterven, így jó, januárban megtárgyalják a Visit Szentes 2025. évi tervét.

Pásztor Antal:

A bizottság javaslata, hogy januárban már ne tárgyalják a Visit Szentes 2025. évi tervét, mivel decemberben ez a Szentesi Élet Kft.-nél már megtörténik. Javaslatként merült még fel a közmeghallgatás a novemberi ülésre.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Januárban nem a Szentesi Élet Kft. 2025. évi tervét kell tárgyalni, hanem a Visit Szentes 2025. évi tervét.

Hornyk László Károly:

Véleménye szerint nem kell módosítani a januári munkaterven.

A Visit Szentesnek külön marketing tervet kell készíteni, amit januárban tárgyalnak.

Halupa Eszter:

Hangsúlyozta, hogy a Visit Szentes része a Szentesi Élet Kft.-nek, így a Visit Szentes marketing tervét decemberben is meg tudják tárgyalni.

Hornyk László Károly:

Kihangsúlyozta, hogy a kettő nem ugyanaz, a Visit Szentes egy külön szakma.

Pásztor Antal:

A bizottság akkor csak a közmeghallgatás időpontját kéri novemberre tenni, az idegenforgalommal foglalkozó Visit Szentes marketing tervéről januárban szeretnének tárgyalni.

Kérte, aki ezzel a javaslattal egyetért, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a közmeghallgatást a novemberi ülésen javasolta megtartani.

Pásztor Antal:

Kérte, aki ezzel a módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek a munkatervet, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

88/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: A Képviselő-testület 2025. évi munkaterve

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „A Képviselő-testület 2025. évi munkaterve” tárgyú előterjesztést, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, hogy a júniusi ülésre tervezett közmeghallgatás novemberben legyen.

4. A közterületek és közterület jellegű területek használati díjainak felülvizsgálata (5)

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e kiegészítés az anyaghoz?

Labádi-Fébert Andrea:

Minden évben a Képviselő-testület felülvizsgálja a közterülethasználati díjakat, amikor egyéb pontosításokat is szoktak javasolni a rendelet módosításába. A jelen előterjesztésben négy változatot terjesztettek a Képviselő-testület elé. Amennyiben nem történik díjemelés, akkor csak határozatot kell hozni a Képviselő-testületnek. Díjemelés esetén 10 %, 20 % és 30 %-os emelés lehetséges.

Pohl Anett:

A buszmegállókban szereplő reklámfelületekről érdeklődött.

Labádi-Fébert Andrea:

A kérdésre válaszolva közölte, hogy a buszmegállókban lévő reklámfelületek a Szentesi Élet Kft-hez tartoznak, a használatukkal és a díjtétellel kapcsolatosan a közterülethasználati rendelet alapján a Szentesi Élet Kft-hez lehet fordulni.

Pohl Anett:

Megkérdezte, hogy az évek óta azonos reklám után folyamatosan befolyik a díj?

Halupa Eszter:

A Covid-19 ideje alatt értékesítették a felületeket. A szentesi vállalkozóknak a kivilágítási díjat kell fizetni. Összesen 17 db ilyen reklámfelület van a városban. Ezek díjtételét is önkormányzati rendelet határozza meg. A díjtételben különbség van helyi és vidéki vállalkozó között.

Pohl Anett:

Pontosította, értelmezése alapján a beszámolóban majd látni fogják, hogy ez mennyi bevételt jelentett az évben. Megkérdezte, ki kezeli, cseréli ezeken a helyeken a reklámfelületet?

Halupa Eszter:

Válasza: Ó.

Pohl Anett:

Megkérdezte, hogy a közterületeken lévő fix reklámok milyen időnként vannak ellenőrizve, meddig fizetnek érte?

Labádi-Fébert Andrea:

Közölte, a közterületeken elhelyezett reklámokért nem kell fizetni. Közútkezelői hozzájárulás szükséges, de településképi véleményezésre is be kell nyújtani.

Takács Gábor:

Megemlítette még, hogy a reklámkataszterbe kellene felvenni az ilyen reklámfelületeket.

Farkas Nikolett:

Felvetette, hogy miért került ki a rendeletből a „rendszer nélküli” kifejezés, ugyanis a parkolóban és közterületen sok rendszer nélküli autót lehet látni.

Labádi-Fébert Andrea:

Megjegyezte, hogy nem minden jármű rendszámköteles. Amennyiben csak a rendszer nélküli, járművek szerepelnek a rendeletben, akkor csak azokat lehet elszállítani, így bővült a kör az üzemképtelen járművek vonatkozásában.

Döbrössyné dr. Seres Ilona:

Az s) pontban szerepel a rendszer nélküli jármű is.

Pohl Anett:

Megkérdezte, hogy ez alapján a parkolóban évek óta ott álló csónakot is el lehet szállítani?

Labádi-Fébert Andrea:

Megjegyezte, hogy rendszer nélkül elég nehéz azonosítani ezeket a dolgokat. A rendelet alapján a felszólítási feltételeknek eleget tesznek, a felszólítástól számított 7 napig lehet ott tárolni az eszközöket a közterületen, amennyiben nem szállítják el, a Szentés Városellátó NKft.-vel elszállítatják és szállítási, tárolási díjat is kiszámláznak. Megjegyezte, hogy fizető parkolóhelyen üzemképtelen jármű általában nem parkol, de a város közterületén, nem fizetős parkolóhelyen előfordul.

A fizetőparkolóban tárolt üzemképtelen jármű után jogosult az Önkormányzat a parkolódíjat is felszámolni a parkolásról szóló rendelet alapján, mely szerint a pótdíjat és a büntetést is ki kell fizetnie.

Pásztor Antal:

Javasolta a 20 %-os emelés elfogadását. Megkérdezte, van-e más javaslat? Mivel nem volt kérte, aki egyetért a 20 %-os emeléssel és ez alapján a „C” változat elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

89/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: A közterületek és közterület jellegű területek használati díjainak felülvizsgálata

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „A közterületek és közterület jellegű területek használati díjainak felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést, és a Képviselő-testületnek a „C” változat (20 %-os emelés) elfogadását javasolja.

5. Az önkormányzat tulajdonában levő művelés alatt nem álló területek 86/2023. (VI.29.) határozatban foglalt bérleti díjak mértékének felülvizsgálata (6)

Pásztor Antal:

Megkérdezte az előterjesztőt, van-e kiegészítés az anyaghoz?

Labádi-Fébert Andrea:

Közölte, nincs kiegészítése.

Pásztor Antal:

Kérdés, vélemény?

Cserhádi Gyula:

Felvetette, jól látja, hogy Szentes székhelyű civil szervezetnek kedvezőbb az ár?

Labádi-Fébert Andrea:

2023. évben döntött a Képviselő-testület arról, hogy a művelés alatt nem álló területekre díjtételeket állapít meg. Ezekre eddig nem volt díjtétel, amelyre ajánlatot tettek, azt fogadta el az Önkormányzat. 2023. évben döntött a Képviselő-testület arról, hogy a művelés alatt nem álló területeket különböző kategóriákba sorolva díjtételeket állapított meg, melyet minden évben felülvizsgál. Az előterjesztés négy változatban az emelés mértékét tartalmazza.

Ezeket a területeket helyi szervezetek veszik igénybe, a civil szervezetek csak támogatásból tartják fenn magukat, nincs más jövedelmük, ezért volt továbbra is javasolt számukra a kedvezmény.

Pásztor Antal:

Az inflációt követő 20 %-os emelést, a „C” változat elfogadását javasolja elfogadni. Kérte, aki egyetért a javaslattal, szavazatával jelezze.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

90/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: Az önkormányzat tulajdonában levő művelés alatt nem álló területek 86/2023. (VI.29.) határozatban foglalt bérleti díjak mértékének felülvizsgálata

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „Az önkormányzat tulajdonában levő

művelés alatt nem álló területek 86/2023. (VI.29.) határozatban foglalt bérleti díjak mértékének felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést, és a Képviselő-testületnek a „C” változat (20 %-os emelés) elfogadását javasolja.

6. A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) önkormányzati rendelet módosítása (11)

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, vélemény? Mivel nem volt kérte, aki egyetért a rendelet módosításával, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

91/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) önkormányzati rendelet módosítása

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „A fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének előírásairól szóló 20/2022. (VIII.25.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

7. 2024. évi Közbeszerzési Terv I. számú módosítása (14)

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, vélemény? Mivel nem volt kérte, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

92/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: 2024. évi Közbeszerzési Terv I. számú módosítása

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „2024. évi Közbeszerzési Terv I. számú módosítása” tárgyú előterjesztést, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

8. Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Széchenyi liget, mint helyi jelentőségű védett természeti terület védetté nyilvánításáról – első olvasat (16)

Pásztor Antal:

Felhívta a figyelmet, hogy az anyag első olvasatként szerepel. Felkérte Berezvai Csilla főkereszt, ismertesse az előterjesztést.

Berezvai Csilla:

Célvizsgálat alapján az Önkormányzat ajánlást kapott a jogszabálynak megfelelő rendelet megalkotására. Kifogásolták a kezelési és fenntartási tervet, melyet csak a nemzeti parkoknak kell készíteni, de a kisebb javításokat követően már új rendeletet kellett alkotni, a régi nem volt módosítható. Ezt a rendelet-tervezetet meg kell küldeni a Körös-Maros Nemzeti Parknak véleményezésre, majd ezt követően kerül vissza a Képviselő-testület elé, ahol véglegesen elfogadhatja a Képviselő-testület.

Pohl Anett:

Amennyiben elfogadják a természetvédelmi tervet, ezt követően hogyan tudják megakadályozni, hogy a gépkocsik a zöld övezetben parkoljanak? A Rendőrség többször ellenőrzi, megbünteti az ott parkolókat, de a Közterület felügyelet hétvégén nem dolgozik, viszont az uszodában a rendezvények általában hétvégén vannak. Előfordul, hogy a kerékpártároló helyén is gépjárművel parkolnak, melyet nem tilt a szabályozás, viszont egy „Megállni Tilos” táblával ez is megakadályozható lenne.

Labádi-Fébert Andrea:

A Közterület Felügyelet felé sokszor a Műszaki Iroda is jelzéssel él, főleg nyári időszakban. A Közterület Felügyelők hétfőtől péntekig, munkaidőben dolgoznak, és tapasztalta, hogy ellenőrzi a parkolást és szankcionálják is. Fizikai akadályt építettek ki, hogy megakadályozzák a bokrok között, zöldterületen való parkolást, ami nem jelentett végleges megoldást. Munkaidőben a Közterület Felügyelet ellenőrzi, azon kívül a Rendőrség. Amennyiben az Üdülőközpont még több „Megállni Tilos” táblát szeretne elhelyeztetni, azt írásban jelezzék, és megvizsgálják annak lehetőségét, és a tábla kihelyezéséről gondoskodnak.

Matkócsik Pál Vendégszeretet Egyesület elnöke:

Korábban felmerült a régi Úttörőház udvarán való parkolás lehetősége. Most munkálatokat lát az udvarban, ez annak az előkészületnek a része?

Pásztor Antal:

Erről beszéltek az ülés elején, hogy tudjanak a városban történekről.

Pohl Anett:

Nem támogatná az Úttörőház udvarán a parkolás lehetőségét. A Vecseri foki parkolóban mindenkinek jut hely, és az onnan való séta nem árt senkinek!

Kocsis László:

Tájékoztatásként közölte, a kerítés bontásáról nem tud, de szórt felületű parkoló kialakításáról tárgyaltak. Jelenleg a terület feltárása folyik, megnézik hány parkolót lehetne kialakítani. Jelenlegi kezelő az Üdülőközpont, bármi történik az az ő hatáskörükbe tartozik, kivéve, ha az

Önkormányzat dönt úgy, hogy parkolót alakítanak ki, viszont a parkoló kialakítása költségvetés kérdése.

Pásztor Antal:

Az anyaggal kapcsolatosan kérdezte, van-e még vélemény? Mivel nem volt kérte, aki a határozati javaslatot támogatja, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Széchenyi liget, mint helyi jelentőségű védett természeti terület védetté nyilvánításáról – első olvasat

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Széchenyi liget, mint helyi jelentőségű védett természeti terület védetté nyilvánításáról – első olvasat” tárgyú előterjesztést, és a határozati javaslat elfogadását támogatja.

9. Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Magyartés-Zalotai természetvédelmi terület védetté nyilvánításáról – első olvasat (17)

Berezvai Csilla:

Az előterjesztés megegyezik az előzővel, annyi a változás, hogy a helyi rendelet is tartalmazza a kezelési tervet. Formailag nem volt megfelelő a rendelet, mely szintén első olvasatként kerül a Képviselő-testület elé.

Matkócsik Pál:

Közölte, nem tudta, hogy Zalota és Cserebökény is természetvédelmi terület.

Pásztor Antal:

Több vélemény hiányában kérte, aki a határozati javaslatot támogatja, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

94/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Magyartés-Zalotai természetvédelmi terület védetté nyilvánításáról – első olvasat

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta „Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendeletalkotása a Magyartés-Zalotai természetvédelmi terület védetté nyilvánításáról – első olvasat” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását támogatja.

10. Településrendezési eszközök módosítása 2022. (22)

Takács Gábor:

Ismertette az előterjesztést. Az állami főépítési iroda kiegészítést kért, mert észrevételezte, hogy az egyik módosítás (Szárító út) az út aszfaltos megerősítése kapcsán készült terv néhány nem önkormányzati tulajdonú telket érintett, melyet szabályozni kellett. Az útterv alapján észrevételezték az eltérést a térképi adatokhoz viszonyítva, mely módosítására indult el a szabályozás. Időközben frissült az elkészült térkép, melyen több apróbb területet egy üvegházás beruházás miatt összevontak. A Képviselő-testületnek meg kell erősíteni, hogy kívánja az azóta módosult térképhez igazítani a szabályozási tervet. Technikai jellegű a módosítás.

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e kérdés, vélemény? Mivel nem volt kérte, aki támogatja az előterjesztést, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

95/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: Településrendezési eszközök módosítása 2022.

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Településrendezési eszközök módosítása 2022.” tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását támogatja.

11. Településrendezési eszközök módosítása 2023-1. (45. sz. főút megerősítése) – partnerségi egyeztetés lezárása (23)

Takács Gábor:

A 45-ös számú országos főút megerősítésének tervdokumentációját elkészítették a tervezők. A terv szerint a 11,5 tonnás teherbírást növelték, szélesítik az utat, megerősítik az alapozást. Ez azt jelenti, hogy az út menti árkok nyomvonala változik, az út mellett lévő fák kivágásra kerülnek. A szélesítés kapcsán sor kerül kisajátításra is. Ennek a településszerkezeti terven történő átvezetése is szükséges. Az eljárásnak már volt partnerségi egyeztetése, mely a jogszabálynak megfelelően nyilvánosságra volt téve. A város kérte a Szeder temető kanyarívének módosítását,

mellyel több fát sikerült megmenteni, valamint a nagybani piac bejáratánál körforgalom létesül, mellyel az ingatlanok megközelítését fogják biztosítani.

Kivetítõn mutatta a terveket, ismertette mely módosítások történtek a partnerségi egyeztetésekhez képest, hogy tudjon dönteni a Képviselõ-testület a partnerségi egyeztetés lezárásáról. A záró véleményezésre kell megküldeni a településképi eszközök módosítását.

Pásztor Antal:

Érdeklõdött, elképzelhetõ, hogy a körforgalom kivitelezését a Szentés Városellátó NKft. fogja végezni?

Takács Gábor:

Nem tartja valószínûnek, véleménye szerint más lesz a kivitelezõ. Az építetõ és beruházó az Építési- és Közlekedési Minisztérium. Ez több 10 km-es beruházás, sok-sok milliárdért. A részletekben történõ megvalósítás egyedi kezdeményezése hamarabb meg fog történni, mint egyben az egész beruházás. Véleménye szerint egy csomópontot is meg lehet valósítani.

Pásztor Antal:

Megkérdezte, van-e kérdés, vélemény? Mivel nem volt, kérte, aki az elõterjesztés határozati javaslatát támogatja, szavazatával jelezze.

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

96/2024. (XI.25.) VB.

Tárgy: Településrendezési eszközök módosítása 2023-1. (45. sz. fõút megerõsítése) – partnerségi egyeztetés lezárása

HATÁROZAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselõ-testülete Városrendezési, -fejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta a „Településrendezési eszközök módosítása 2023.1. (45. sz. fõút megerõsítése) – partnerségi egyeztetés lezárása” tárgyú elõterjesztést és a határozati javaslat elfogadását támogatja.

Takács Gábor:


Tájékoztatásként közölte, hogy volt a bizottságnak egy kérésre, terjesszék be nívódíjra a Petõfi Szálló felújítását, mely szeptemberben megtörtént. Az Országos Nívódíj Pályázat eredményhirdetése alapján kulturális kategóriában a Petõfi Szálló, illetve a Tóth József Színház és Vigadó felújítása nyerte el az elsõ díjat.

Pásztor Antal:

A „Virágos Városért” pályázaton is szép helyezést ért el a város. Gratulált az elért eredményekhez. Megköszönte a bizottság munkáját és az ülést bezárta.

K.m.f.


Pásztor Antal
bizottsági elnök


Szücs György
bizottsági tag